

**BBT/ 02846 / 2023**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Brix Home Kft.** ( 1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 49-51. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### **A J Á N L Á S T**

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 407.028,-Ft (Négyszázhétezer-huszonnyolc forint) összeget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### **INDOKOLÁS**

#### **1. Fogyasztói kérelem**

A fogyasztó kérelme szerint vállalkozással 2021.08.30. napján „Képviselési-megbízási szerződés”-t és „Piackutatási és termékkutatási szerződés”-t kötött, amely szerződések melléklete szerinti ingatlan vagy annak paramétereinek megfelelő ingatlant árverés útján kívánta megszerezni. Fogyasztó összesen 753.750,-Ft megbízási díjat fizetett meg vállalkozás részére. A megbízás óta eltelt időben a vállalkozás 21 címet küldött, amelyek közül egyik sem felelt meg a megbízásban leírt feltételeknek. 2022.09.06. napján telefonon kereste fogyasztó a vállalkozást, amikor jelezték hogy az ügye zárva van. 2023.05.24. napján fogyasztó érdekmúlásra tekintettel kérte a szerződés közös megegyezéses megszüntetését és kérte visszafizetni a megbízási díjából 500eFt -ot.

Fogyasztó kérte a 407.025,-Ft megfizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, megbízási szerződéseket, számlát és kifizetést igazoló banki igazolást díjról.

#### **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A meghallgatás 2023. 09. 15. napi időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás a meghallgatás napjáig válasziratot nem küldött.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson sem fogyasztó sem vállalkozás nem jelent meg, az eljáró tanács tagja ellen kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést az elektronikus kézbesítés második megkísérlésének napja követő ötödik munkanapon, azaz 2023.09.06. napján kézbesítési vélelem alapján kézbesítésre került a vállalkozás részére.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai, és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

A fogyasztó és vállalkozás 2021.08.30. napján „Képviselési Megbízási Szerződés” (továbbiakban: Szerződés) szerződést kötöttek, valamint „Piackutatási és Termékkutatási Megbízás” (továbbiakban: Piackutatási megbízás) című okiratban megbízást adott fogyasztó a vállalkozásnak ugyanezen a napon.

A Piackutatási megbízás tartalma szerint piackutatásra adott megbízást fogyasztó vállalkozásnak díjazás ellenében, amely díj nem került meghatározásra, a megbízás szerint vállalkozás ingatlant keresett fogyasztónak az alábbi paraméterekkel:

- Budapest X, XIII, XIX Kerület
- lakás
- saját tulajdonba
- vételár max 20M Ft
- lakás max 50m<sup>2</sup> 1+2 félszoba vagy 2+1 félszoba és max 1. emelet

Szerződés szerinti megbízás tárgya: árverési hirdetményekben a Szerződés mellékletében meghatározott ingatlanok megfelelő ingatlanok keresése és az ingatlan kiválasztásában információk biztosítása fogyasztó megbízónak. Ezt követően az árverésen a fogyasztó megbízó nevében fogyasztó utasításai alapján vállalkozás regisztrál, részt vesz és licitál. Eredményes árverés esetén előkészíti az átruházást.

A Szerződés szerint a megbízási díj igazodik az adott ügylet értékéhez, min.5% ill. 680eFt, a megbízási díjat fogyasztó a megbízás adásakor fizeti meg. Amennyiben a megbízás nem teljesül a vállalkozás mint megbízott hibájából, akkor a teljes megbízási díj visszajár fogyasztó megbízónak. Ha a megbízó hibájából nem teljesül, akkor a díj arányos részére jogosult fogyasztó a Szerződés 4. pontja táblázata alapján. Ezen felül a vállalkozás mint megbízott 10%-os sikerdíjra is jogosult.

A Szerződés 4. pontjában nincs táblázat.

A Szerződés 5. pontjában lévő táblázat szerint felmondás esetén a már teljesített résszolgáltatások ellenértéke figyelembe vételre kerül:

- szerződéskötést megelőző piackutatás 46%, konzultáció 14%, adminisztráció 5%
- további konzultáció 10%, árverésen képviselő 20%, adminisztráció árverés végéig 5%

A Szerződés 1. számú melléklete Adatlap szerint végrehajtási ügyben 67m<sup>2</sup> lakás min. licit 15.075.000,-Ft ingatlan, az árverés lejáratának nincs dátuma (továbbiakban: Ingatlan).

Fogyasztó megfizetett vállalkozás részére bruttó 753.750,-Ft megbízási díjat.

Fogyasztó a vállalkozás részére 2023.05.25. napján feladott levelében kéri a szerződések megszüntetését tekintettel arra, hogy korábbi érdeklődése szerint a szerződéskötéskor kapott ingatlan ügye zárva van és azóta sem kapott semmilyen információt. A megbízási díjból 500.000,-Ft-ot kér visszafizetni.

Vállalkozás jogi képviselő útján küldött válaszlevelében tudomásul vette a szerződések megszűnését, a megbízás teljesítésére hivatkozva és a Szerződés 4. pontja szerinti táblázatra hivatkozva nem kíván megbízási díjat visszatéríteni. Jelezte hogy 21 ingatlant küldött a fogyasztó részére, amelyek árverésére eddig nem került sor azok folyamatos árverése miatt. Ezen túl a szerződésekkel kapcsolatban jelezte, hogy azok 2022.12.15. napján hatályát veszítették.

Fogyasztó a 2023.06.29. napján írt levelében vitatta a vállalkozás állításait, a szerződés megkötésekor adott ingatlan érdekelte és azzal kapcsolatban jelezték részére hogy az ügy zárva van. Ezt követően 1 ingatlant kapott, amely nem felelt meg egyik feltételnek sem. A szerződések hatályban vannak és érvényesek, a táblázat alapján 46% felüli összeg a megbízási díjból visszajár részére és ennek megfelelően 407.025,-Ft-ot kér megfizetni.

Fogyasztó kérte 407.028,-Ft megfizetését vállalkozástól.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás

konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. szerint

6:272. § [Mebízási szerződés]

Mebízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

6:273. § [Utasítás]

(1) A megbízott köteles a megbízó utasításait követni.

(2) A megbízott a megbízó utasításától akkor térhet el, ha ezt a megbízó érdeke feltétlenül megköveteli, és a megbízó előzetes értesítésére már nincs mód. Ilyen esetben a megbízót késedelem nélkül értesíteni kell.

(...)

6:275. § [Tájékoztatási kötelezettség]

(1) A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

(2) A megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

6:276. § [Mebízási díj]

(1) A megbízott megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre, kivéve, ha az eredmény részben vagy egészben azért maradt el, mert a megbízott felrőhatóan járt el.

(2) A megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes. Ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

(3) A megbízott a megbízás ellátásával rendszerint együtt járó költségek előlegezésére köteles.

(...)

6:279. § [Elszámolás]

A szerződés megszűnésekor a megbízott köteles a megbízónak mindazt kiadni, amihez a megbízás teljesítése céljából vagy eljárása eredményeképpen jutott, kivéve, amit abból a megbízás folytán jogosan felhasznált.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között megbízási szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály.

Fogyasztó és vállalkozás között fogyasztói szerződés jött létre.

Fogyasztó a vállalkozás részére küldött 2023.05.24. napján kelt levelében közös megegyezéssel történő megszüntetést kért. Vállalkozás a szerződés megszűnését elfogadta. Fogyasztó nyilatkozata alapján a szerződéseket nem mondta fel, ugyanakkor vállalkozás nyilatkozata alapján a szerződést megszüntnek tekintette.

A Szerződés alapján vállalkozás vállalta, hogy az 1. számú mellékletben szereplő Ingatlan tekintetében az árverésen regisztrál fogyasztó nevében, az árveréssel kapcsolatban folyamatosan tájékoztatja fogyasztót, licitál és az átírással kapcsolatosan előkészítést elvégzi.

A Ptk. 6:272. § [M megbízási szerződés] szerint a vállalkozás mint megbízott a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

Vállalkozás kötelessége volt bizonyítani, hogy a megbízását ellátta, a megbízás során az árveréssel kapcsolatban információt kellett nyújtson és licitáljon.

A Piackutatási Megbízás alapján vállalkozás piackutatásként az árverési hirdetményeket átnézve egy ingatlan árverésen való lehetőségről tájékoztatta a fogyasztót, amely piackutatás alapján kötötte meg fogyasztó a Szerződés a vállalkozással és fizette meg a megbízási díjat.

A fogyasztónak a Ptk. 6:273. § szerinti utasítását volt köteles a vállalkozás követni és az utasítástól csak a fogyasztó késedelem nélküli értesítése esetén volt lehetősége eltérni.

Vállalkozásnak a Ptk 6:275. § szerinti tájékoztatási kötelezettsége volt, amelyet teljes mértékben elmulasztott.

A Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara elektronikus árverési felületén az alábbi tájékoztatás szerepel az árverésen történő részvétel feltételeiről:

*„Az árverezői regisztrációhoz a regisztrálni kívánó természetes személy vagy szervezet alábbi iratainak bemutatása szükséges a végrehajtó részére.*

**Természetes személyek regisztrációjához:**

- személyazonosság igazolására szolgáló okirat,
- lakcímkártya,
- adóazonosítót tartalmazó hatósági igazolvány.

**Szervezetek regisztrációjához:**

- a szervezet cégmásolata, aláírási címpéldány,
- egyéb szervezet esetében a nyilvántartást vezető szervezet igazolása a nyilvántartásba vételről.

*Az árverezői regisztráció meghatalmazott útján is elvégezhető. A regisztrációhoz adott meghatalmazásnak tartalmaznia kell a meghatalmazó személyazonosságát igazoló okiratának és lakcímkártyájának okmányazonosítóját, adóazonosító jelét, valamint az ezen okmányokban szereplő, a Vht. 132/E. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt adatait”*

A rendelkezésre álló iratok, nyilatkozatok alapján a fent írt meghatalmazással vállalkozás nem rendelkezett, a Vht. szerinti meghatalmazással nem rendelkezett vállalkozás. Így egy esetleges árverésen sem tudott volna részt venni.

*„Amennyiben az árverési eljárások sikertelenek, és az ingatlanvégrehajtás egyéb feltételei továbbra is fennállnak, az eljáró önálló bírósági végrehajtó "Folyamatos Ingatlanárverési Hirdetmény" elnevezésű hirdetményt tesz közzé az arveres.mbvk.hu oldalon. Az árverési hirdetmény mellett, annak csatolmányaként, az ingatlanról készült képfelvétel(ek) is közzétételre kerülnek. Ha az ingatlanra (tulajdoni hányadra) vételi ajánlatot tenni kívánó árverező már szerepel az Árverező Elektronikus Nyilvántartásában, bármikor kérheti a folyamatos ingatlanárverések közé közzétett ingatlan árverésének ismételt kitűzését aktiválási kérelme benyújtása, az árverési előleg eljáró végrehajtó letéti számlájára történő utalása, és legalább az árverés egyes szakaszaiban tehető legalacsonyabb vételi ajánlat egyidejű megtétele mellett. Sikeres aktiválást követően az ingatlan árverési hirdetménye, valamint az aktiválást kérő vételi ajánlatát már tartalmazó licitnapló közzétételre kerül az Elektronikus Árverési Hirdetmények Nyilvántartásában, az újabb árverésre az első árverés szabályait*

*kell megfelelően alkalmazni. Az ingatlanra (tulajdoni hányadra) a végrehajtást kérő is kérheti az újabb árverés kitűzését, ebben az esetben a végrehajtó az általános szabályok szerint folytatja le az ingatlanárverési eljárást.*

*Felhívjuk a figyelmet arra, hogy folyamatos árverési hirdetések a sikertelen árverési eljárást követően akár 5 évig is közzétételre kerülhetnek az árverési rendszerben, így előfordulhat, hogy a felek az aktivációs kérelem benyújtását követően kérik az ingatlan ismételt becsértékének megállapítását. Ilyen esetben az önálló bírósági végrehajtó elutasítja az aktiválási kérelmet, és az új becsérték megállapítása ügyében intézkedik.”*

Az 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról szerint:

*159. § (1) Ha a 155. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja alapján az első árverés sikertelen volt, vagy ha a 156. § alapján megtartott második árverés is sikertelen volt, a végrehajtó a sikertelen árverést követő 15 napon belül közzéteszi az ingatlan folyamatos árverezése iránti hirdetményt, valamint az ingatlanról készült képfelvételt az árverési hirdetések elektronikus nyilvántartásában. A hirdetmény a 143. § (1) bekezdés a)-h) és j) pontjában foglalt adatokat tartalmazza.*

*(2) Az ingatlan folyamatos árverezése iránti hirdetménynek az árverési hirdetések elektronikus nyilvántartásában történő közzétételétől az árverés mindaddig szünetel, amíg az ingatlanra vételi ajánlatot tenni kívánó árverező nem kéri felhasználói nevének és jelszavának aktiválását, vagy a végrehajtást kérő a hirdetmény közzétételétől számított 3 hónap elteltével újabb árverés kitűzését nem kérte.*

Így a megbízott vállalkozás a Vht. és Szerződés alapján köteles lett volna az árverés folytatását kérni amennyiben folyamatos árverésként volt a Szerződés szerinti Ingatlan árverésen megvásárolható.

Vállalkozás a Szerződés szerint nem regisztrált fogyasztó nevében, nem lépett be az árverésbe ill. nem kérte annak folytatását és így fogyasztó a vállalkozásnak felróhatóan nem vehetett részt az árverésen és nem licitálhatott ill. nem szerezhette meg az Ingatlant.

A Ptk 6:276. § szerint a megbízott megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre, kivéve, ha az eredmény részben vagy egészben azért maradt el, mert a megbízott felróhatóan járt el ; megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes. Ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

A Szerződés 4. és 5. pontja alapján és a Ptk. 6:276.§ alapján is a teljes megbízási díj visszajár a megbízó fogyasztónak ha az eredmény a megbízott vállalkozás mulasztása miatt marad el.

Vállalkozás a Ptk. 6:279. § szerint köteles elszámolni a fogyasztóval és így mint megbízott a szerződés megszűnésekor a megbízott köteles a megbízónak mindazt kiadni, amihez a megbízás teljesítése céljából vagy eljárása eredményeképpen jutott, kivéve, amit abból a megbízás folytán jogosan felhasznált.

Ez is elmaradt vállalkozás részéről.

A Ptk. 6:272.§ szerint a megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes. Ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

Vállalkozás nem igazolta, hogy a Piackutatás Megbízás megbízását teljesítette, így nem igazolta valós végrehajtási eljárásban árveréssel érintett Ingatlan árverését, árverési

hirdetményt nem mutatott be. A Szerződés szerint a teljes megbízási díj visszajár a vállalkozás hibája, mulasztása esetén, így a piackutatás nem tekinthető költségnek.

A Szerződést a fogyasztó és vállalkozás közös megegyezéssel megszüntették (Ptk. 6:212.§), ennek megfelelően a Ptk. 6:212.§ (2) bek. alapján e szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

Így vállalkozás a teljes megfizetett megbízási díjat köteles fogyasztónak megfizetni, jelen eljárásban fogyasztó a teljes összegből 407.028,-Ft összeget követelt, így ezen nem terjeszkedett túl a döntés.

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles. A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

A megbízott megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre, kivéve, ha az eredmény részben vagy egészben azért maradt el, mert a megbízott felróhatóan járt el.

A megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes. Ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

A megbízott a megbízás ellátásával rendszerint együtt járó költségek előlegezésére köteles.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. 09. 15

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár