
BBT/2946/2023

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Gold Heating Kft.** (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u.48.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 146.090,-Ft összeget hibás teljesítés jogcímén.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy a Mobil 33 Hungary Kft.- jogutódja: a Gold Heating Kft.- 2023.05.18-án a lakásában kazánszerelést végzett bruttó 146.050,-Ft vételáron, melyről készpénzes számlát állított ki, amit rögtön kifizetett. A szerelés során a lakás albérlője volt jelen és ő fogadta a szerelőket is. A kazán a távozásuk után sem működött, mert folyt belőle a víz, ezért próbálta elérni a szerelőket a garancia érvényesíthetősége érdekében 2023.06.05-én telefonon, majd 2023.06.09-én, 06.27-én és 2023.07.10-én. Kérte a cég munkatársait, hogy munkalappal igazolják vagy részletezék, hogy milyen munka- és anyag költségből adódik ez a szerelési munkadíj. Azt közölték vele szóban, hogy ezt a bejelentését panaszként kezelik és 30 nap van arra, hogy érdemben válaszoljanak rá. Azóta eltelt úgy a 30 nap, hogy semmilyen érdemi választ nem kapott és nem jöttek ki a vállalkozástól kijavítani a hibát. Ezt követően 2023.06.19-én a fogyasztó megbízott egy másik szerelő céget, hogy javítsa meg a kazánt. A Kft. új alkatrészeket is cserélt és 89.890,-Ft összegért javította meg a kazánt. 2023.08.07-én ajánlott tértivevényes levélben felszólította a vállalkozást, hogy fizesse vissza a javítás összegét, mivel nem javította meg a kazánt, de arra érdemi választ nem kapott. Mivel a vállalkozással nem tudott megállapodni, ezért a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és kérelmében kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza a 146.050,-Ft-ot, mivel nem jól végezte el a szerelési munkát. Kérelméhez csatolta a felek e-mailes levelezését, a vállalkozás készpénzes számláját, a felszólítását, a tértivevényt, mely „nem kereste” jelzéssel jött vissza.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.09.27. napjának 12.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt

eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás jogutódja, azaz a Gold Heating Kft. a meghallgatásig érdemi válasziratot nem küldött.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a felek szabályszerű értesítésre nem jelentek meg. A fogyasztó jelezte, hogy telefonon áll a rendelkezésre. A vállalkozás 2023.09.06-án a meghallgatásra szóló meghívót átvette.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró testületi tag a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A fogyasztó kazánja elromlott, ezért felkérte a Mobil 33 Hungary Kft.-t, hogy javítsa meg azt. A vállalkozás 2023.05.18-án a fogyasztó lakásában kazánszerelést végzett bruttó 146.050,-Ft vételáron, melyről készpénzes számlát állított ki, amit a fogyasztó kifizetett. A szerelés során a lakás albérlője volt jelen és ő fogadta a szerelőket. A kazán a szerelés után sem működött, mert folyt belőle a víz, ezért a fogyasztó próbálta elérni a szerelőket a garancia érvényesíthetősége érdekében 2023.06.05-én telefonon, majd 2023.06.09-én e-mailen is. Kérte a cég munkatársait, hogy munkalappal igazolják vagy részletezzék, hogy milyen munka- és anyag költségből adódik ez a szerelési munka. Azt közölték a fogyasztóval szóban, hogy ezt a bejelentését panaszként kezelik és 30 nap van arra, hogy érdemben válaszoljanak rá. A 30 nap után a fogyasztó a munkát egy másik céggel elvégeztette 2023.06.19-én a javítást. A Kft. új alkatrészeket is cserélt és 89.890,-Ft összegért javította meg a kazánt.

Ezt követően a fogyasztó 2023.08.07-én ajánlott tértivevényes levélben felszólította a vállalkozást, hogy fizesse vissza a javítás összegét, mivel nem javította meg a kazánt, de arra érdemi választ nem kapott.

A fogyasztó ezután békéltető testületi eljárást indított és kérte az eljárásban, hogy a vállalkozás a kötelező jótállás alapján fizesse vissza a 146.050,-Ft-ot.

Az eljárásban a vállalkozás nem volt együttműködő.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.- és az egyes javító és karbantartó szolgáltatásokra vonatkozó kötelező jótállásról szóló 249/2004 (VIII.27.) Kormányrendelet rendelkezései az irányadók.

A Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.

A Kormányrendelet

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 248. §-ában foglaltakra figyelemmel a Kormány a következőket rendeli el:

1. §(1) Ha a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés tárgya a fogyasztó által megrendelt, a Mellékletben felsorolt javító-karbantartó szolgáltatás (a továbbiakban: szolgáltatás), és a szolgáltatásnak az általános forgalmi adót és az anyagköltséget is magában foglaló díja a húszezer forintot meghaladja, a szolgáltatást nyújtó vállalkozást jótállási kötelezettség terheli. A jótállásból eredő jogokat a szolgáltatás tárgyát képező dolog (a továbbiakban: dolog) tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki arra a szolgáltatásra, amelyet a szolgáltatás tárgyát képező dologra vonatkozó szavatossági vagy jótállási igény alapján teljesítettek.

(4) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelet rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.

A Korm.rendelet 2. § (1)A jótállás időtartama **hat hónap**. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2)A jótállási határidő a szolgáltatás elvégzése után a dolognak a fogyasztó vagy megbízottja részére való átadásával, vagy - ha az üzembe helyezést a vállalkozás végzi - az üzembe helyezés napjával kezdődik.

3. § (1)A vállalkozás a szolgáltatás díjának átvételekor vagy a dolognak a fogyasztó vagy megbízottja részére történő átadásakor jótállási jegyet köteles a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.

(6) A jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása esetén a szerződés megkötését bizonyítottnak kell tekinteni, ha az ellenérték megfizetését igazoló bizonylatot - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlát vagy nyugtát - a fogyasztó bemutatja. Ebben az esetben a jótállásból eredő jogok az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal érvényesíthetők.

4. § (1)A vállalkozás a fogyasztó jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti:

a) a fogyasztó nevét, címét,

b) a fogyasztó által érvényesíteni kívánt igényt,

c) az elvégzett szolgáltatás megnevezését, díját,

d) a dolog átadása vagy az üzembe helyezés időpontját,

e) a hiba bejelentésének időpontját,

f) a hiba leírását,

g) a (4) bekezdés szerinti eset kivételével a jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasítása esetén annak indokát, továbbá

h) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(3)A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

(4)-Ha a vállalkozás a fogyasztó jótállási igényének teljesíthetőségéről annak bejelentésekor nem tud nyilatkozni, álláspontjáról - **az igény elutasítása esetén az elutasítás indokáról és a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről is - öt munkanapon belül, igazolható módon köteles értesíteni a fogyasztót.**

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el. A fogyasztó kérelme alapján a vállalkozás nem javította meg a megrendelése alapján a kazánt, mert az utána is csöpögött, ezért először szóban majd e-mailen kérte a javítást a kötelező jótállás alapján. A vállalkozás többször megszegte a vonatkozó 249/2004 (VIII.27.) kormányrendelet rendelkezéseit, mivel nem javította meg a hibát, aztán a kifogásról nem vett fel jegyzőkönyvet, nem adott át jótállási jegyet a fogyasztó részére és 5 munkanapon belül nem válaszolt a fogyasztó jótállási igényére sem. A kazán javítását egy másik cég elvégezte, ez igazolta azt is, hogy a korábbi javítás sikertelen volt. Mindezek alapján a fogyasztó igénye alapos.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint részben tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben érdemi nyilatkozatot. További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1)

bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...) e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közlésezi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. szeptember 27.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár