

BBT/03262/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Térkőnagyer Kft.** vállalkozással (1042 Budapest, Árpád u. 89.) szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztónak 363.296 Ft-ot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében az alábbiakat adta elő:

"Családi házunk bővítését végezzük kivitelező segítségével, melynek része a garázslejárónk térkövezése is. A kivitelezőnk cégének nevére, de általam történő teljes ügyintézésrel 2023.06.12-én adtunk le rendelést a Térkőnagyer Kft. nevű cégnek 50 m²-nyi térköre házhoz szállítási igénnyel együtt. Kivitelezőnk a díjbekérőn szereplő teljes összeget kérésünkre elutalta a Térkőnagyer Kft. számlaszámára. Ezután kezdődtek a nehézségek a Térkőnagyer Kft-vel. Elsőként a díjbekérőn szereplő információval ellentétben nem kaptunk számlát az elutalt összegről, ez a mai napig nem is érkezett meg. Ezután július 3.-4. hetén kellett volna a megrendelt és kifizetett térkőnek megérkeznie, mely a mai napig nem érkezett meg. Napi szinten próbáltunk érdeklődni, telefonhívásokat nem fogadták, 1-2 alkalommal tudtam csak velük beszélni, e-mailben reagáltak, de minden esetben többszöri érdeklődésre és mindig halogató, hitegető választ adva magyarázkodtak. Sajnos ezzel házbővítési ütemezésünket, kivitelezőnkkel megállapodott ütemtervünket nem tudtuk megfelelően folytatni, így másik cégtől megrendeltük az újabb térkövet, a Térkőnagyer Kft.-t pedig tájékoztattuk pénzvisszatérítési igényünkről és hogy a térkövet már nem kérjük, mivel az ígért szállítási időn már túl voltunk majd 1 hónappal. 2023.08.22-én kértük a teljes befizetett összeg visszautalását, melyre ígérettek, hogy majd utalnak, de azóta sem érkezett meg a pénz, sőt az utóbbi e- mailés érdeklődésemmre a várható utalással kapcsolatban már nem is reagáltak kifogásokkal sem."

A fogyasztó az eredménytelen egyeztetés után a békéltető testülethez fordulva kérte 363.296 Ft megfizetésére kötelezni a vállalkozást. Kérelméhez csatolta levelezését, díjbekérőt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.10.12-i, 15.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot felhívás ellenére nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács elnöke személyével kapcsolatosan kifogással, észrevétellel nem élt. Kérelmét mindenben fenntartotta. Előadta, hogy kivitelezője nevére szól a számla, de családi házuk felújítása keretében került volna felhasználásra a térkő. Előadta, hogy a Metahome Kft. ügyvezetője nyilatkozatát be tudja erről szerezni, melynek alapja e céggel létrejött építőipari kivitelezési szerződés.

A vállalkozás a meghallgatáson nem jelent meg, noha a testület értesítését 2023.10.06-án letöltötte.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A tanács elnöke a további iratok beszerzése és az érdemi döntés meghozatala érdekében 2023.11.16 napjára 15.30 órára elhalasztotta. A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács elnöke személyével kapcsolatosan kifogással, észrevétellel nem élt. Kérelmét mindenben fenntartotta, a Metahome Kft. nyilatkozatát megelőzően a testületnek megküldve csatolta.

A vállalkozás a meghallgatáson nem jelent meg. A tanács elnöke megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő vállalkozás. A testület által küldött meghívót 10.26-án és 11.06-án helyezte el a szolgáltató a vállalkozás tárhelyén, azonban az cégkapujáról nem hívta le, a testület meghírusulási igazolást kapott.

Az Fgytv. 29. §-a (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti vármegyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki. (12) A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, így Fgytv. 29. § (11) alapján nem együttműködő vállalkozás, a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó családi háza felújításához a Metahome Kft. kivitelezőn keresztül, annak ezt megfizetve 363.296-Ft-ért rendelt meg a vállalkozástól Classic mediterrán szürke térkövet és kapcsolódó termékeket/szolgáltatásokat. A fogyasztó vállalkozói késedelem miatt az ügylettől elállt, a vállalkozás visszafizetést ígért, azonban a megfizetett fenti összeget többszöri felszólítás ellenére sem fizette vissza.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

Polgári törvénykönyv

6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik

6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]

(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.

(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha

a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben – és nem máskor – kellett volna teljesíteni; vagy

b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztói kérelem a rendelkező rész szerint megalapozott. A fogyasztó nem vitásan tudomásul vett és elfogadott – a tanács álláspontja szerint kötelezetti szerződéshez kapcsolódóan alapuló - elállása ellenére, noha ezáltal a felek között elszámolási kötelezettség keletkezik, a vállalkozás a megfizetett, de nem ellentételezett, átutalt vételárat nem fizette vissza, ezért az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

8. Összegzés

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére semmilyen nyilatkozatot nem tett, illetve a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására intézkedést sem tett.

Az Fgytv. 29. §-a (11) bekezdése szerint: A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti vármegyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

(12) A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023.11.16.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár