
BBT/652/2024

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **SIGMA Faktoring Zrt.** (1062 Budapest, Bajza u. 17-19.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó 2024.03.25. napján elektronikus úton előterjesztett a tartozásával szembeni elévülési kifogására adjon érdemi választ a vonatkozó jogszabályok alapján.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy Sigma Faktoring Zrt. felszólította egy régi telefontársasággal szemben fennálló tartozásának megfizetésére, melynek jogosságát vitatta és hivatkozott annak elévülésére. A vállalkozástól azonban arra semmilyen érdemi választ nem kapott. Mivel a vállalkozással nem tudott megállapodni, ezért a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és kérelmében kérte, hogy a vállalkozás törölje a 296.270,- Ft összegű tartozást. A fogyasztó az ügy értékét 296.270,- Ft összegben határozta meg. Kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott elektronikus levelezését, a vállalkozás 2024.01.24-én kelt felszólítását, a vállalkozás felé 2024.03.25-én tett elévülési kifogását.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2024.05.08. napjának 11.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az Fgytv. 25. § (4a) bekezdése alapján a fogyasztó személyes meghallgatást kért. A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes

meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a meghallgatásig érdemi válasziratot 8 napon belül nem küldött a testület 2024.04.17-én átvett értesítése ellenére.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. A fogyasztó fenntartotta az írásbeli kérelmét. Előadta, hogy a vállalkozás egy 2012.03.26-án engedményezett és azelőtt keletkezett olyan hírközlési szerződésből eredő a Magyar Telekom Nyrt-vel szembeni tartozásról szólította fel, aminek 1 éves az elévülése. Erre hivatkozott az elektronikusan 2024.03.25-én megküldött levelében, de arra semmilyen érdemi választ azóta sem kapott. Módosítja a kérelmét és kéri, hogy a vállalkozás ezen elévülési kifogását vegye figyelembe és adjon rá érdemi választ. A személyes meghallgatáson szabályszerű értesítésre a vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki. A meghallgatásra szóló meghívót 2024.04.17-én az ügyfélkapun keresztül átvette.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró testületi tag a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A fogyasztó jogvitája a vállalkozással egy még 2012.03.26-án engedményezett és a Magyar Telekom Nyrt-vel szemben fennálló tartozására vonatkozott. eErről 2024.01.24-én kapott felszólítást a vállalkozástól. A fogyasztó ezt követően 2024.03.25-én elévülési kifogást terjesztett elő a vállalkozással szemben, de arra 30 napon belül érdemi választ nem kapott. A békéltető testületi eljárásban a fogyasztó módosított kérelmében az elévülési kifogására kérte az érdemi választ a vállalkozásnak. A vállalkozás az eljárásban nem vett részt.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.- valamint az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv. – azaz Eht.-és a Fogyasztóvédelemről szóló CLV. tv.- azaz az Fgytv. -rendekezései az irányadók.

A Ptk. 6:21. § *[Az időmúlás joghatása]*

Jogosultság gyakorlására és követelés érvényesítésére jogszabályban előírt határidő eltelte jogvesztéssel akkor jár, ha ezt jogszabály kifejezetten így rendeli. Ha a határidő nem jogvesztő, arra az elévülés szabályait kell alkalmazni.

A Ptk. 6:22. § *[Elévülés]*

(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.

(3) Az elévülési idő megváltoztatására irányuló megállapodást írásba kell foglalni.

(4) Az elévülést kizáró megállapodás semmis.

A Ptk. 6:23. § *[Az elévülés joghatásai]*

(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni.

Az Eht. 143.§ (2) Az előfizetői szerződésekből eredő polgári jogi igények egy év alatt évülnek el, amelyet az (1) bekezdés szerinti esetekben a késedelem, illetve a hibás teljesítés bekövetkezésétől kell számítani.

A Fgytv. 17/A § (6) Az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik – a beérkezését követően **harminc napon belül köteles írásban érdemben igazolható módon megválaszolni** és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el. A fogyasztó a vállalkozás felszólítására érdemi elévülési kifogást tett, de arra a vállalkozás 30 napon belül nem adott érdemi választ. A fogyasztó a módosított kérelmében kérte a vállalkozás érdemi választát. Az eljárásban a vállalkozás nem volt együttműködő.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint részben tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését.

A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetésre nem tett az ügyben érdemi nyilatkozatot, és a meghallgatáson még online formában sem jelent meg. További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2024. május 8.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár