

BBT/629/2024

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **HOME-THERM Magyarország Kft.** (székhely: 1139 Budapest, Béke tér 7., fszt. 2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül szállítsa le és szerelje be az ablakokat és végezze el a szükséges javításokat.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozással kötött 2 vállalkozási szerződést nyílászáró cseréire és nyílászáró korszerűsítésre, amelyek alapján összesen 342.500,- Ft előleget fizetett meg a vállalkozásnak. Vállalkozás a teljesítést a szerződéseknek megfelelően 2023. októberére vállalta, de legkésőbb a szerződés aláírását követő 3 hónapon belül, de a kérelem benyújtásának időpontjáig nem történt meg, ezért a fogyasztó többször is kereste telefonon a vállalkozást, a vállalkozás arra hivatkozott, hogy az ablak hibásan került legyártásra, ezért csúszik a kivitelezési határidő. Ezt követően azonban a vállalkozás megint nem jelentkezett a fogyasztónál, hogy mikor tudja elvégezni a munkát.

Végül fogyasztó 2023. december 28. napján felszólította a vállalkozást, hogy fizesse vissza számára az előleget. Erre válaszul vállalkozás tájékoztatta a fogyasztót, hogy az általa megrendelt termékek 2024. január 22-től kerülnek beépítésre. Erre válaszul fogyasztó tájékoztatta a vállalkozást, hogy mikor tartózkodik otthon, de a vállalkozás erre már nem reagált, a munkát nem végezte el és az előleget sem adta vissza.

Fogyasztó két kérést határozott meg a kérelmében:

1. Fogyasztó kéri a békéltető testületet, hogy kötelezze a vállalkozást a foglalt összegének visszafizetésére, ezenfelül késedelmi kamat megfizetésére, illetve 1.240,- Ft igazolt postaköltség megfizetésére.
2. Amennyiben a vállalkozás arra hivatkozna, hogy az ablak időközben legyártásra került és ezt hitelt érdemlően igazolni tudja és írásban kötelezettséget vállal, hogy a békéltető testület döntését követő 30 napon belül teljesíti a szerződésben vállaltakat.

Fogyasztó az ügy értékét 620.000,- Ft-ban határozta meg.

Fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozási szerződéseket, az előleg megfizetéséről szóló számlákat, és a vállalkozással folytatott levelezést.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése alapján személyes meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében meghatározottak szerinti érdemi válasziratot nem küldött. Eljáró tanács rögzíti, hogy a vállalkozás a részére megküldött, meghallgatásról szóló értesítés vonatkozásában a vállalkozás cégkapujáról meghíúsulási igazolás került kiállításra, melynek értelmében a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az értesítés 2024. március 28. napján átvettnek minősül.

4. Meghallgatáson történtek

A személyes meghallgatáson a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő, fenntartotta a kérelmében írtakat. A meghallgatáson a vállalkozás képviselője nem jelent meg.

A tanács megállapította, hogy a vállalkozás a meghívó és a kérelem megküldése ellenére válasziratot nem küldött, egyezségi ajánlatot nem tett, a meghallgatáson nem jelent. Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, így Fgytv. 29. § (11) alapján *nem együttműködő vállalkozás*.

Fogyasztó a meghallgatáson az általa a kérelmében megfogalmazott két kérésből csak a másodikat tartotta fenn.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó szóbeli nyilatkozata alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: „*a szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni*”.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: „*a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett*”.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint:

„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”

6. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály egyértelműen meghatározza, hogy a vállalkozásnak teljesítenie kell a felek között létrejött vállalkozási szerződésben foglaltakat, ezért jogos fogyasztó azon kérelme, amely arra vonatkozik, hogy felszólítja a vállalkozást a vállalkozási szerződések megfelelő teljesítésére.

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítéstől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítéstől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2024. április 8.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár