

BBT/143/2024

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **United Trading Kft.** (székhely: 1067 Budapest, Podmaniczky u. 57.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül vegye fel a kapcsolatot a fogyasztóval és fizesse vissza fogyasztónak a termék vételárát, 631.900,- Ft-ot, fogyasztó pedig átadja neki a laptopot annak minden tartozékával.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozástól az interneten vásárolt 2022. április 11. napján egy új laptopot. Átvétel után tapasztalta, hogy a laptop töltőjén külsérelmi nyomok találhatók. Erre azt a választ kapta az eladótól, hogy ez a pakolás, bővítés és tesztelés folyamatában keletkezhetett a töltőn. 2023. december 20. napján a laptop meghibásodott és ennek kapcsán jutott fogyasztó tudomására, hogy a készülék 2022.03.28-2022.04.01 között szervizben volt, pedig 10 napra rá fogyasztó újként vásárolta meg.

Ezt a problémát fogyasztó jelezte is vállalkozásnak, aki arra nem tudott választ adni a fogyasztónak, hogy miért nem tájékoztatták előzetesen arról, hogy javított laptopot adnak el neki és nem újat, mert ennek tudatában fogyasztó állítása szerint nem hozta volna meg azt a döntést, hogy megveszi. Fogyasztó kérte a laptop vételárának megtérítését, szeretne volna a laptopot és annak minden tartozékát átadni a vállalkozásnak, de a vállalkozás 30.000,- Ft kedvezményt ajánlott csak fel neki.

Fogyasztó a laptop vételárának, 631.900,- Ft-nak a megtérítését kéri.

Fogyasztó kérelméhez csatolta a laptop számláját, a laptopról készült fotókat, az ASUS levelét, hogy a laptop a megvásárlását megelőzően javításra került és a vállalkozással folytatott levelezést.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése alapján online meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében meghatározottak szerinti érdemi válasziratot nem küldött.

Eljáró tanács rögzíti, hogy a vállalkozás a részére megküldött, meghallgatásról szóló értesítést a vállalkozás a cégkapujáról 2024. január 31. napján letöltötte, így az a hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében átvettnek minősül.

4. Meghallgatáson történtek

A személyes meghallgatáson a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő, fenntartotta a kérelmében írtakat. A meghallgatáson a vállalkozás képviselője nem jelent meg.

A tanács megállapította, hogy a vállalkozás a meghívó és a kérelem megküldése és 2024.01.31-i átvétele ellenére válasziratot nem küldött, egyezségi ajánlatot nem tett, a meghallgatáson nem jelent. Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, így Fgytv. 29. § (11) alapján *nem együttműködő vállalkozás*.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó szóbeli nyilatkozata alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: *„a szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni”*.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: *„a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett”*.

A Ptk. 6:140. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: *„ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik”*.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint:

„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”

6. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály egyértelműen meghatározza, hogy a vállalkozásnak úgy kell teljesítenie a felek között a megrendeléssel és a termék leszállításával létrejött szerződést, ahogy felek megállapodtak, azaz olyan új terméket kell leszállítani fogyasztónak, amit fogyasztó megrendelt és ki is fizetett. Tekintettel arra, hogy vállalkozás által eladott laptop nem felelt meg ennek az elvárásnak, hiszen vállalkozás által sem vitatottan javított volt, eljáró tanács álláspontja szerint jogos fogyasztó szerződéstől való elállása.

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2024. február 27.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár