

BBT/1199/2025

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Maka Sándor Kft.** (2760 Nagykáta, Lovas utca 9.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül az autó hibáit javítsa ki, ha nem javítható a termék vételárát a fogyasztó részére térítse vissza.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

Fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2025.03.14. napján adásvételi szerződést kötött a vállalkozással, melynek tárgya Volkswagen Polo IV. típusú gépjármű tulajdonának átruházása volt. A fogyasztó a szerződés megkötését megelőzően a gépjárművet a helyszínen megtekintette. A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozás az autó megtekintése során siettetett, a jármű részletesebb átvizsgálására, szerelő által történő megtekintésre nem biztosított lehetőséget. A fogyasztó végül az autót 760.000-Ft ellenértékért megvásárolta. A fogyasztó ezt követően már a kereskedésből hazavezető úton is észlelte, hogy az autó kormányja nem megfelelően működik, ugyanakkor ennek nem tulajdonított nagy jelentőséget. Néhány nap elteltével a fogyasztó a gépjárművet egy független szervizben bevizsgáltatta. A szerviz megállapításai alapján, a jármű közúti közlekedésre alkalmatlan, azt jelentős – nagyjából 1.000.000 Ft körüli összegű - műszaki hibák terhelik, többek között a szervókormány hibái és a karosszéria rozsdásodása miatt. Ezt követően a fogyasztó felvette a kapcsolatot a vállalkozással és jelezte, hogy kéri az autó visszavásárlását vagy annak javítását, tekintettel arra, hogy megvásárolt gépjármű a hirdetésben foglaltak ellenére a rendeltetésszerű használatra alkalmatlan. A vállalkozás felajánlotta, hogy az autót 300.000 -Ft összegért aznap visszavásárolja, ugyanakkor a fogyasztó ezt visszautasította. Ezt követően a fogyasztó számtalan alkalommal kereste fel a vállalkozást telefon, valamint postai úton, azonban a vállalkozás érdemben a megkeresésekre nem reagált, így a fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult. Fogyasztó kérelmében kiemelte továbbá, hogy az autóban megtalálta a korábbi adásvételi szerződés, mely szerint a gépjárművet a vállalkozás 5 nappal korábban 320.000-Ft ellenértékért vásárolta meg. A fogyasztó előadta, hogy felkereste a korábbi tulajdonost, aki maga is úgy nyilatkozott, hogy az autó értéke jelenlegi műszaki állapotában 320.000 -Ft összeget nem haladja meg. Összességében tehát a fogyasztó előadta, hogy a vállalkozás a hirdetésben foglaltakkal ellentétes műszaki állapotú autót értékesített részére.

Mindezek alapján fogyasztó kérte, hogy a vállalkozás a hibás gépjárművet javítsa meg vagy amennyiben ez nem lehetséges úgy a vételárat térítse vissza. Kérelméhez mellékelten csatolta a felek által megkötött adásvételi szerződést, a gépjármű forgalmi engedélyét, továbbá az autószerelő által kiállított munkalapot, a korábbi tulajdonos és a vállalkozás között létrejött adásvételi szerződés, a vállalkozás irányába írt panaszlevelet, valamint az igényét alátámasztó egyéb okiratokat.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A Fgytv. 25. § (4a) bekezdése alapján a meghallgatás a fogyasztó kérelmére személyesen került megtartásra.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2025.05.06 napján 08:00 órakor tartandó időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi válasziratot nem terjesztett elő.

4. Meghallgatáson történtek

A 2025.05.06. napján 08:00 órakor megtartott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás nem jelent meg. Eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályszerűen megtörtént.

Felek eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelme, a vállalkozás válaszirata, a felek által benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felek 2025.03.14. napján adásvételi szerződést kötöttek, melyben a vállalkozás a gépjármű tulajdonának átruházását vállalta. A szerződés megkötésével egyidejűleg a fogyasztó álláspontja szerint, a vállalkozás részére, készpénzben 760.000- Ft összeget fizetett meg. A fogyasztó a szerződés megkötését megelőzően a gépjárművet a helyszínen megtekintette. A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a gépjármű megtekintése során a vállalkozás sürgette őt a vásárlási döntés meghozatalában, és nem biztosított lehetőséget a jármű alaposabb átvizsgálására, különösen nem egy független szakértő vagy szerelő bevonásával történő ellenőrzésre. A fogyasztó ennek ellenére a járművet 760.000 Ft vételárért megvásárolta.

A vásárlást követően, fogyasztó már hazafelé vezetve észlelte, hogy a gépkocsi kormányműve rendellenesen működik, azonban ezt akkor még nem értékelte jelentős problémaként. Néhány nappal később a fogyasztó a járművet egy független szervizben bevizsgáltatta, amelynek szakvéleménye szerint a gépjármű közúti közlekedésre alkalmatlan, és mintegy 1.000.000 Ft értékű jelentős műszaki hibával terhelt, többek között a szervókormány hibája és a karosszéria rozsdásodása miatt.

Ezek ismeretében a fogyasztó felvette a kapcsolatot a vállalkozással, és kérte a gépjármű visszavásárlását vagy annak szakszerű javítását, tekintettel arra, hogy a jármű a hirdetésben foglalt állításokkal ellentétben nem alkalmas rendeltetésszerű használatra. A vállalkozás az autó azonnali visszavásárlását 300.000 Ft összegben ajánlotta fel, amely ajánlatot a fogyasztó nem fogadott el. Ezt követően a fogyasztó többször is próbálta elérni a vállalkozást telefonon és postai úton, azonban érdemi válasz nem érkezett. Ennek eredményeként a fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult jogorvoslatért.

A fogyasztó kérelmében kérte, hogy a vállalkozás szavatossági kötelezettségének eleget téve végezze el a gépjármű javítását. A vállalkozás érdemi válasziratot nem terjesztett elő.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) * az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelme, a vállalkozás válaszirata, a felek által benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi megállapításokat teszi.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás a Ptk. 6:157. § és 6:158. § alapján hibásan teljesített. A fogyasztó, ugyanis 2025.03.14. napján vásárolta meg a gépjárművet, majd ezt követően alig 4 nappal később állapította meg a szakszervíz a jelentős összegű műszaki hibát, így vitathatatlanul fennállt a hibás teljesítési vélelem 6 hónapos időtartama, mely alapján az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt. Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint, a szervókormány hibáját fogyasztó a vásárlás során nem ismerte és az nem tekinthető olyan nyílt hibának, amelyet a fogyasztónak a szerződés megkötésének időpontjában ismernie kellett volna. Az 1/2012. (VI. 21.) PK vélemény alapján, ugyanis az e jogszabályi rendelkezésben szereplő „ismernie kellett” fordulat, azokra a hibákra vonatkozik, amelyeket a jogosult önmagában a szerződéskötés körülményei, illetve a szolgáltatás természete alapján észlelhetett, felismerhetett.

A megtekintett állapotban történő vétel esetében az ún. nyílt hibák, tehát az egyszerű észleléssel megállapítható hibák tartoznak ebbe a körbe. Használt dolog vétele esetében pedig azok a fogyatékok, amelyeket a jogosultnak a felek eltérő megállapodása, illetve a kötelezett eltérő tájékoztatása hiányában a dolog életkorára és hasznátsági fokára tekintettel a szerződéskötéskor számításba kellett vennie. Az azonban, hogy az autó szervókormányában szenved és így a rendeltetésszerű használatra alkalmatlan, valamint veszélyes, nem tekinthető olyan hibának, amelyre egy vásárlónak alappal számítania kellene. Hiszen az eljáró tanács álláspontja szerint, mindenki által feltételezhető, hogy külön jelzés, tájékoztatás hiányában amennyiben egy megvásárlásra kínált autó működőképes, úgy annak kormányja is a rendeltetésszerű használatra alkalmas.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy a szerződésben foglalt, azon kikötés, mely szerint a fogyasztó „hibái ismeretében vette át az autót”, nem mentesíti a vállalkozást szavatossági kötelessége alól. Ugyanis ezen általános megfogalmazás túlzottan általánosító, a hibákat nem konkrétan megjelölő, amely valójában a kellékszavatossági kötelezettség alóli mentesülést, így a jogszabály megkerülését célozza, nem pedig valódi tájékoztatást nyújt a vevő, jelen esetben a fogyasztó számára. Az 1/2012. (VI. 21.) PK vélemény is irányadó jelleggel kimondja, hogy a jogosultat a szerződéskötéskor nem terheli megvizsgálási kötelezettség. Így tehát a hibás teljesítés és a kellékszavatosság alóli mentesülés érdekében a vállalkozást terhelte annak kötelezettsége, hogy a gépjármű esetleg hibáiról a fogyasztót teljeskörűen tájékoztassa és azt a szerződésben rögzítse. Ezt azonban a vállalkozás egyértelműen elmulasztotta, így nem mentesülhet helytállási kötelezettsége alól, azon alapon, hogy a fogyasztó a hibákat ismerte.

Így tehát a fentiekben foglaltaknak megfelelően, a fogyasztó a vállalkozás hibás teljesítésére tekintettel, jogszerűen kívánja gyakorolni a Ptk. 6:159. § alapján fennálló kellékszavatossági jogát. Összegezve tehát az eljáró tanács álláspontja szerint a Ptk. 6:159. § (2) bekezdése alapján a fogyasztó kijavítás iránti igénye megalapozottnak tekinthető. Amennyiben ugyanakkor a kijavítás lehetetlen, vagy az a kötelezettnak – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, a fogyasztó jogosult a szerződéstől elállni és a vételár visszatérítését követelni.

Mindezen szempontok alapján, az eljáró tanács arra a határozott álláspontja szerint, egyértelműen megállapítható, hogy a vállalkozás a kellékszavatossági kötelessége teljesítésének elmulasztásával jogellenes magatartást tanúsított. Az eljáró tanács ezúton felszólítja a vállalkozást, hogy jogellenes magatartásának gyakorlásával hagyjon fel és teljesítse a határozat rendelkező részében foglaltakat. Az eljáró tanács továbbá megjegyzi, hogy a vállalkozásnak jelen eljárás során lehetősége volt a tények ellenkező bizonyítására, ugyanakkor a vállalkozás az eljárásban való részvételt és együttműködést jogellenesen megtagadta. Így az eljáró tanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, azokkal összhangban hozta meg megalapozott döntését.

8. Összegzés

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

9. Záró rendelkezések

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: *„A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött és a vállalkozás által átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a vállalkozás a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, továbbá válasziratot sem terjesztett elő.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2025. május 06.

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár