

## Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

**BBT / 3819 / 2024**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **CarNet Triplex Kft.** ( 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 3. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére összesen 61.075,-Ft (38.815,-Ft + 21.260,-Ft ) összeget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2023.10.16. napján meg megbízta a vállalkozást Dél-pesti telephelyét (1097 Budapest, Fék utca 2-4.), hogy a Renault Zoe személygépjármű vétel előtti átvizsgálását végezze el. A megbízás teljesítésére Kohajda Kálmán munkatárs közreműködésével került sor. Az átvizsgálás végeztével a vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztót hogy a gépjármű meghajtó akkumulátorának az állapota 98,8 %. Ennek tanúsítására át is adta a fogyasztó számára az erről szóló dokumentumot a teljes vizsgálati eredménnyel együtt. Az átvizsgálás eredményeire támaszkodva fogyasztó megvásárolta 2023.10.27. napján a a Renault zoe gépjárművet amelynek vételára 3.8M forint volt. A fogyasztó a gépjármű átvételét követően a használat megkezdésekor a hibát észlelt a gépjármű meghajtó akkumulátorát illetően. A töltést követő néhány órán belül a gépjármű használata nélkül nagyobb mértékű hatótáv elveszett a gépjárműből. Ezt a fogyasztó jelezte a vállalkozás felé és többszöri telefonbeszélgetés során sem tudott segítséget nyújtani fogyasztónak. Fogyasztó egy 193.984,-Ft összegű árajánlatot kapott az akkumulátor megjavítására, azonban bizalmát elveszítette vállalkozásban és ezért a Baumgartner Autócentrum Kft társaságot bízta meg az akkumulátor átvizsgálásával. Ez a szervíz szintén egy Renault márkaszervíz. Márkaservíz vizsgálata alapján megállapításra került hogy a gépjármű meghajtó akkumulátor az állapota 66 %, amely a gyártó által meghatározott 70 százalékos határérték alatt van. Így a meghajtó akkumulátor cserére szorul amelynek költsége hozzávetőlegesen 9MFt forint. Továbbá megállapításra került hogy az akkumulátor állapota nem helytelen töltés eredménye és hogy a gépjárművön a távoli hozzáférés sem működik. Ez azt jelenti hogy a vállalkozás által adott dokumentum nem adhatott valós képet az akkumulátor állapotáról. Fogyasztó a vállalkozás szakértelmében és vizsgálatában bízva vásárolta meg a megvizsgált gépjárművet. A vizsgálat során vállalkozás hibát vétett mert amennyiben az akkumulátor valós állapotát ismerte volna, akkor nem vásárolja meg azt. A gépjármű gumibroncsai szintén cserére

szorultak, hozzávetőlegesen 5 évesek voltak a leszerelés idején, így ennek a gumiabroncsok az állapotáról is tévesen tájékoztatta a fogyasztót vállalkozás.

Fogyasztó ezért kérte a vizsgálat árának visszatérítését azaz 39.815,-Ft összeget és a Baumgartner Autócentrum Kft által elvégzett vizsgálat díját azaz 21.260,-Ft összeget. Ezentúl kéri fogyasztó a gépjármű átírásának a költségeit amely 71.000,-Ft valamint a gumiabroncsok költségeit 110.181,-Ft és a hibás vizsgálatok következményeként fogyasztónál bekövetkezett kárt azaz 500.000,-Ft összeg megfizetését. Ez utóbbi kompenzáció a fogyasztót ért kár kompenzációja amely azért érte fogyasztót mert nem vásárolta volna meg a gépjárművet a valós gépkocsi állapot esetén.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, vállalkozás vizsgálati dokumentációja, gépjármű adásvételi szerződés, számla, vállalkozás ajánlata, Baumgartner Autócentrum vizsgálati dokumentációja, abroncs kereskedőház számlája.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki.

Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése alapján online meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás alávetés nem tartalmazó válasz iratában vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy elismerte a gépkocsi átvizsgálását 2023.10.16. napján és az akkumulátor megvizsgálásának tényét is.

A gépjármű általános átvizsgálása során az akkumulátor állapot felmérése távoli hozzáféréssel a központi rendszeren (ICM) keresztül valósul meg. Tekintettel arra hogy a fogyasztót nem bízta meg a vállalkozást a gépjármű akkumulátorának mélyreható vizsgálatával, annak fizikai vizsgálatára nem került sor. A vállalkozás átvizsgálta a gépjárművet és megállapította hogy az akkumulátor élettartamára vonatkozó SOH (state of health) érték 98,8 %. Az importőri iránymutatás alapján minden esetben a központi rendszerben ICM megjelenő SOH érték az

irányadó az akkumulátor állapotának megállapításakor. Vállalkozás ennek megfelelően kérte le az adatokat.

Fogyasztó az aláírt munkalapon az átvizsgálás alapján feltüntetésre került a gumi nyomásra vonatkozóan kontroll lámpa világít, valamint futómű állítása szükséges. Vállalkozásnak nincs tudomása arról hogy a munkalapra felírt futómű állítás valóban megtörtént-e.

Fogyasztó 2023 év decemberében elvitte a gépjárművet egy másik szervizhez ahol az akkumulátor fizikai vizsgálatával megállapították hogy a gépjármű akkumulátora 66 %-os. Vállalkozás megjegyzi hogy ha a gépjármű SOH értéke valóban 70 % alatt lett volna, akkor a műszerfal sárga hiba jelzést jelzett volna. Ilyen bizonyosan nem volt.

Általános átvizsgálás lényege hogy a vállalkozás egy általános képet tudjon adni a gépjármű műszaki állapotáról. Ez azonban nem jelenti a gépjármű szerkezeti elemeinek megbontását vagy az egyes elemek specifikus vizsgálatát. Az akkumulátor vizsgálatát az importőri iránymutatásnak megfelelően végezte el vállalkozás. Nem állapítható meg hibás teljesítés olyan munka kapcsán ami nem képezte a megrendelés tárgyát.

A Baumgartner vizsgálat és a vállalkozás vizsgálata között különbség van. A két vizsgálat különböző, így vállalkozás általános átvizsgálást vállalt, míg a Baumgartner a meghajtó akkumulátor ellenőrzését vállalta.

A fogyasztó hozzáféréssel kapcsolatos panaszával kapcsolatban, vállalkozás a márkaszervizek reno informatikai rendszerén keresztül minden esetben hozzáférnek az egyes gépjárművek akkumulátor állapotához. Ez történt fogyasztó esetében is, ugyanakkor ettől meg kell különböztetni azt hogy az adott gépjármű tulajdonosa is hozzáfér-e távolról a gépjármű adataihoz. Ez ugyanis kizárólag bizonyos feltételek teljesítése például előfizetés esetén valósul meg.

Ha a gumiabroncsok használhatatlanok lettek volna akkor erről vállalkozás tájékoztatja a fogyasztót. A gumiabroncsokkal kapcsolatban azoknak a beállítására hívta fel a figyelmet. Előfordulhat hogy a rossz beállítás koptatta használhatatlanná a gumiabroncsokat.

Összefoglalva vállalkozás álláspontja az hogy megfelelő módon tájékoztatta a fogyasztót, a vizsgálatot megfelelően végezte el. Fogyasztó kompenzáció iránti igényét és annak jogalapját sem tudja elfogadni vállalkozás. A 249/2004 Korm.r. alapján 6 hónapos jótállási idő lejárt, ezért vállalkozásnak nem áll módjában eleget tenni fogyasztó követelésének.

Fogyasztó a Madero Kft társaságtól vásárolta meg a gépjárművet, amelynek fő tevékenysége a gépjárművek karbantartása de javítása is. Ezért fogyasztó elsősorban ehhez a társasághoz kellene hogy forduljon ha a gépkocsi hibás.

#### **4. A meghallgatáson történtek**

A 2024.10.25. napján online meghallgatáson a szabályos értesítésre a fogyasztó online és vállalkozás részéről meghatalmazott jelent meg, kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő az eljáró tanáccsal szemben.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2024.11.11. napján Ügyfélkapun letöltés útján átvette. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés 2024.11.18. napján Cégekpuból letöltés útján átvette.

A 2024.11.29. napján online formában megtartott meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg. A meghallgatáson a vállalkozás képviselője nem jelent meg.

Fgytv. 31. § (2) bek. *„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

Fogyasztó a meghallgatáson fenntartotta kérelmét, amelyet kiegészítette azzal, hogy a gépkocsivásárlás előtt az eladóval együtt keresték fel a vállalkozást és kérték az állapotfelmérést. A megrendelést fogyasztó adta és fizette is a munkát. Állapotfelmérést rendelt, mert a Renault Zoe egy használt áramautó és az akkumulátor állapota lényeges kérdés volt számára. Az az információ, hogy az akkumulátor 98.8%-os állapotú, a gépkocsi megvásárlását döntötte el. Az akkumulátor átvizsgálása is a megrendelés része volt és nem határozták meg, hogy milyen lesz a vizsgálat. A gépkocsi távoli elérésének a hiányára a Baumgartner szervíz hívta fel a figyelmét.

Vállalkozás a meghallgatáson fenntartotta a válasziratában foglaltakat, amelyet kiegészített azzal, hogy a SOH értéket a Renault importőr tájékoztatása alapján állapítja meg. A vizsgálat eredményét adta át fogyasztónak, ha a később mért értéket mérte volna akkor azt már a gépjármű is kijelzi, hiszen az már határérték alatti teljesítmény. A gépjárműben nem világította vizsgálat alkalmával kijelző.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

## **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozata és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Fogyasztó a vállalkozástól megrendelte a Renault Zoe személygépjármű vétel előtti átvizsgálását 2023.10.16. napján. Az átvizsgáláskor a gépkocsi akkor tulajdonosa is jelen volt, az átvizsgálásra abból a célból került sor, mert fogyasztó a gépkocsi megvásárlása előtt meg akart győződni a gépkocsi állapotáról, akkumulátor állapotáról.

Az átvizsgálás az alábbiakra terjedt ki:

-

Az átvizsgálás eredményeként a vállalkozás az alábbiakat állapította meg:

- gépjármű általános átvizsgálása
- az akkumulátor állapot felmérése távoli hozzáféréssel a központi rendszeren (ICM) keresztül, a gépjármű akkumulátorának mélyreható vizsgálatával, de annak fizikai vizsgálata nélkül. Megállapításra került az akkumulátor élettartamára vonatkozó SOH (state of health) érték, amely 98,8 %.
- az átvizsgálás alapján feltüntetésre került, hogy a gumi nyomásra vonatkozóan kontroll lámpa világít, valamint futómű állítása szükséges. A gumibroncsok tekintetében külön megállapítás nem történt.

Vállalkozás nyilatkozata szerint az importőri iránymutatás alapján minden esetben a központi rendszerben ICM megjelenő SOH érték az irányadó az akkumulátor állapotának megállapításakor. Vállalkozás nyilatkozata szerint a műszerfal sárga hiba jelzést jelzett volna, ha 70% alatti lett volna az akkumulátor teljesítménye.

Fogyasztó az átvizsgálás díját: 39.815,-Ft összeget megfizette vállalkozásnak.

Az átvizsgálás eredményeire támaszkodva fogyasztó megvásárolta 2023.10.27. napján a a Renault Zoe gépjárművet amelynek vételára 3.8M forint volt.

A fogyasztó a gépjármű átvételét követően a használat megkezdésekor a hibát észlelt a gépjármű meghajtó akkumulátorát illetően. A töltést követő néhány órán belül a gépjármű használata nélkül nagyobb mértékű hatótáv elveszett a gépjárműből. Ezt a fogyasztó jelezte a vállalkozás felé, vállalkozás segítséget nem nyújtott.

Fogyasztó egy 193.984,-Ft összegű árajánlatot kapott az akkumulátor megjavítására, azonban bizalmát elveszítette vállalkozásban és ezért a Baumgartner Autócentrum Kft társaságtól (Renault márkaszervíz) megrendelte 21.260,-Ft díj ellenében az akkumulátor átvizsgálását. A vizsgálat eredménye szerint:

- a gépjármű meghajtó akkumulátor az állapota 66 %-os, amely a gyártó által meghatározott 70 %-os határérték alatt van
- a meghajtó akkumulátor cserére szorul amelynek költsége hozzávetőlegesen 9MFt forint.
- megállapításra került hogy az akkumulátor állapota nem helytelen töltés eredménye és hogy a gépjárművön a távoli hozzáférés sem működik.

Fogyasztó álláspontja szerint vállalkozás vizsgálata hibás volt, amennyiben az akkumulátor valós állapotát ismerte volna, akkor nem vásárolja meg azt.

Vállalkozás nyilatkozata szerint a Baumgartner vizsgálat és a vállalkozás vizsgálata között különbség van. A két vizsgálat különböző, így vállalkozás általános átvizsgálást vállalt, míg a Baumgartner a meghajtó akkumulátor ellenőrzését vállalta. A fogyasztó hozzáféréssel kapcsolatos panaszával kapcsolatban, vállalkozás a márkaszervizek reno informatikai rendszerén keresztül minden esetben hozzáférnek az egyes gépjárművek akkumulátor állapotához. Ez történt fogyasztó esetében is, ugyanakkor ettől meg kell különböztetni azt hogy az adott gépjármű tulajdonosa is hozzáfér-e távolról a gépjármű adataihoz. Ez ugyanis kizárólag bizonyos feltételek teljesítése például előfizetés esetén valósul meg.

Fogyasztó ezen túl a gépjármű gumiabroncsai hibája miatt ki kellett azokat cserélje, mert hozzávetőlegesen 5 évesek voltak a leszerelés idején, így ennek a gumiabroncsoknak az állapotáról is tévesen tájékoztatta a fogyasztót vállalkozás.

Vállalkozás nyilatkozata szerint ha a gumiabroncsok használhatatlanok lettek volna akkor erről vállalkozás tájékoztatja a fogyasztót. A gumiabroncsokkal kapcsolatban azoknak a beállítására hívta fel a figyelmet. Előfordulhat hogy a rossz beállítás koptatta használhatatlanná a gumiabroncsokat.

Vállalkozás vitatta fogyasztó kompenzáció iránti igényét és annak jogalapját sem tudja elfogadni vállalkozás. A 249/2004 Korm.r. alapján 6 hónapos jótállási idő lejárt, ezért vállalkozásnak nem áll módjában eleget tenni fogyasztó követelésének.

Fogyasztó ezért kérte a vizsgálat árának visszatérítését azaz 39.815,-Ft összeget és a Baumgartner Autócentrum Kft által elvégzett vizsgálat díját azaz 21.260,-Ft összeget. Ezentúl kéri fogyasztó a gépjármű átírásának a költségeit amely 71.000,-Ft valamint a gumiabroncsok költségeit 110.181,-Ft és a hibás vizsgálatok következményeként fogyasztónál bekövetkezett

kárt azaz 500.000,-Ft összeg megfizetését. Ez utóbbi kompenzáció a fogyasztót ért kár kompenzációja amely azért érte fogyasztót mert nem vásárolta volna meg a gépjárművet a valós gépkocsi állapot esetén.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:245. § [A vállalkozói díj]

(1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

(2) Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

(3) A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes

6:247. § [A szolgáltatás átadás-átvétele]

(1) A vállalkozó a művet átadás-átvételi eljárás keretében köteles átadni, amelynek során a felek elvégzik az adott üzletágban szokásos azon vizsgálatokat, amelyek a teljesítés szerződésszerűségének megállapításához szükségesek.

249/2004. (VIII. 27.) Korm. rendelet az egyes javító-karbantartó szolgáltatásokra vonatkozó kötelező jótállásról

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó és vállalkozás között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V.törvény (Ptk.) 6:238. § szerinti vállalkozási szerződés jött létre.

Vállalkozási szerződés szerint a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Jelen szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

A rendelkezésre álló iratok alapján fogyasztó a vállalkozással megállapodott abban, hogy a fent írt Renault Zoe gépkocsi általános átvizsgálását elvégzi.

A vállalkozás által kiállított és fogyasztó által aláírt „Megrendelés” lap szerint vállalkozás „A ZOÉ vétel előtti átvizsgálás .... 40 000 FT (...)” munka elvégzését vállalta. A megrendelő lapon kézzel a vállalkozás részéről az alábbi megállapítások történtek:

- e. lökh. Sérült csere
- j.e. Futómű
- j.h. ajtó és sárvédő javítva volt
- guminyomás kontroll lámpa vil.
- h.lökh. csomagtér ajtó sérült
- alufelnik meghúzva
- futómű állítás szükséges

Vállalkozás gépkocsi állapot lapot is kiállított. Az állapot lap szerint a kerekek, gumiabroncsok rendben vannak. Automata váltó megfelelő. Megfelelő még a jobb és bal fékbetét, jobb és bal fékcső, cserét igényel a jobb és bal tárcsa. A fékek ellenőrzése során hibát nem talált a vállalkozás. Vállalkozás elvégezte A gépkocsi akkumulátorának vizsgálatát is, amely vizsgálat alapján az akkumulátor SoH értéke 98,8%.

Fogyasztó és vállalkozás is megegyeztek abban hogy az akkumulátor SoH értéke irányadó az akkumulátor teljesítményének, élettartamának és állapotának meghatározására.

Vállalkozás nyilatkozata szerint az importőri iránymutatás alapján minden esetben a központi rendszerben ICM megjelenő SOH érték az irányadó az akkumulátor állapotának megállapításakor.

A Ptk. 6:63. § alapján a felek minden lényeges kérdésben megállapodtak, fogyasztó egyértelműen kifejezte az a szándékát és szerződéses célját, hogy a gépkocsi átvizsgálását annak megvásárlásával kapcsolatban kéri. Vállalkozás számára is ismert volt, hogy fogyasztó vásárlás előtt kéri a gépkocsi átvizsgálását és így ismert volt előtte az is, hogy fogyasztó a gépkocsi átvizsgálásának eredménye függvényében vásárolja meg a gépkocsit ill. a gépkocsi értékének a megállapítása vonatkozásában is számít az átvizsgálás eredménye.

Vállalkozás előtt ismert volt hogy a gépkocsi átvizsgálása eredménye a gépkocsi vételárát is befolyásolja. Vállalkozás nem eseti jelleggel végezte ezt a tevékenységet, fogyasztó kifejezetten vállalkozást kerestem meg mint Renault márka kereskedést, és olyan társaságot amely hitelesen megállapíthatja a vizsgált elektromos autó akkumulátorának állapotát, várható élettartamát.

Vállalkozás előtt is ismert, hogy az akkumulátor várható élettartama - tekintettel az akkumulátor kicserélésének a költségeire - meghatározza a gépkocsi értékét. Így amennyiben az akkumulátor alacsony teljesítményű, alacsony a SoH értéke, akkor a gépkocsi értéke is közelít a nulla forinthez, tekintettel a magas javítási díjakra.

Vállalkozás előtt ismert volt hogy az akkumulátort többféleképpen lehetséges átvizsgálni, így a Baumgartner társaság által végzett vizsgálattal kapcsolatban kijelentette hogy különbség van a vállalkozás által elvégzett és a másik társaság által elvégzett vizsgálat között. Így az utóbbi az akkumulátor fizikai átvizsgálását végezte el, ellentétben a vállalkozással amely távoli elérés útján végezte a vizsgálatot.

Fogyasztó a megrendeléskor a gépkocsi tényleges állapotát kérte megállapítani, amely állapotfelmérés a gépkocsi tényleges műszaki állapotára – az akkumulátorra is kiterjedően – vonatkozott, és amely munka elvégzését a vállalkozás vállalta.

Így fogyasztó és vállalkozás között létrejött vállalkozási szerződés tárgya a gépkocsi műszaki állapotának felmérése, akkumulátora állapotának (ebbe tartozik az akkumulátor

teljesítményének, várható élettartamának és műszaki állapotának vizsgálata is) felmérése és a gépkocsi mozgó kopó alkatrészeinek pl. gumiabroncs, fékek stb. állapotának felmérése is.

A szerződésnek nem volt része a gépkocsi javítása, így a 249/2004 Korm.r. a szerződésre nem irányadó. A rendelet javító és karbantartó munkára vonatkozik, az átvizsgálás nem karbantartás. Ez utóbbi a gépkocsi állapotának fenntartása érdekében végzett munkát jelenti, gyártó által előírt alkatrész cserét stb. A megrendelőlap szerint nem karbantartás volt a megrendelt munka.

A Ptk. 6:86. § szerint az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.

A Ptk. 6:62. § szerint a felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről. [Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség]

A Ptk. 6:238. § szerint a vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Ptk. 6:239. § szerint a tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését. Ha a mű előállításához valamilyen anyag szükséges, azt a vállalkozó köteles beszerezni.

Ptk. 6:244. § a vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka). A vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen tervmódosítás miatt szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terheesebbé (pótmunka).

Ptk. 6:245. § szerint ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

A fenti jogszabályok alapján vállalkozás köteles volt az átvizsgálás során a gépjármű tényleges műszaki állapotáról tájékoztatni a fogyasztót. Amennyiben az akkumulátor vizsgálatának több formája ismert és elvégezheti a vállalkozás által, akkor ezekről fogyasztót tájékoztatni volt köteles. Vállalkozás a vállalkozói díj ellenében vállalta az akkumulátor műszaki állapotának felmérését és az eredmény közlését fogyasztóval.

Vállalkozás előtt ismert volt hogy az akkumulátornak kétféle vizsgálata létezik, ezek közül az általa elvégzett vizsgálat nem volt fizikai vizsgálat, hanem egy távoli elérési és a gyártó által közölt adat beszerzése volt.

Vállalkozás akkor járt volna el a szerződésnek megfelelően, ha fogyasztót tájékoztatja a kétféle vizsgálatról, a vizsgálatok jellegéről, a vizsgálatok által beszerezhető eredményről. Fogyasztó mint átlagos fogyasztó számára a vállalkozás által elvégzett vizsgálat egy mindenre kiterjedő és hiteles műszaki állapotot megállapító vizsgálat volt. A vizsgálat alapján fogyasztó joggal bízhatott abban hogy az általa megvásárlásra kerülő gépkocsi gyakorlatilag még hosszú ideig teljes értékű elektromos autóként működik majd.

Vállalkozás nem hivatkozhat arra hogy a fogyasztó által megrendelt vizsgálat díja nem terjed ki a gépkocsi akkumulátorának fizikai vizsgálatára is. Hiszen vállalkozás fel sem ajánlotta fogyasztó részére a fizikai vizsgálatot. Vállalkozás a fenti jogszabályok és fogyasztó

megrendelése alapján az elérhető legjobb, legszakszerűbb és legpontosabb eredményt eredményező vizsgálatot volt köteles elvégezni. A vállalkozói díj átalánydíj volt, így minden felmerülő költséget tartalmaz. Amennyiben vállalkozás a munka végzése során azt tapasztalja hogy az akkumulátor vizsgálatának magasabb költségei vannak, akkor ezt többletmunkaként köteles volt elvégezni. Különösen azért mert fogyasztóval sem a vizsgálat során sem azt megelőzően nem közölte, hogy egy esetleges fizikai vizsgálat költségei magasabbak lennének.

Vállalkozás nyilatkozatával is elismerte hogy a Baumgartner által elvégzett vizsgálat pontosabb eredményt mutat. Ellentétben az általa elvégzett vizsgálattal, amely a gyártótól lekért adatokat tartalmazza.

Vállalkozás nyilatkozata szerint a műszerfal sárga hiba jelzést jelzett volna, ha 70% alatti lett volna az akkumulátor teljesítménye. Vállalkozás a gépkocsi átvizsgálását vállalta, így a műszerfal adatai legfeljebb vállalkozás számára lehetnek tájékoztató jellegűek, azonban ez nem mentesíti a gépkocsi tényleges átvizsgálását. A műszerfal más hibákat sem feltétlenül mutat ki.

Vállalkozás hibásan teljesített, amely hibás teljesítést igazolja a fogyasztó által elkészített Baumgartner vizsgálat és a gépkocsiban az akkumulátor hibáját jelző fény is. Az akkumulátor gyenge állapotát vállalkozás sem vitatta.

Fogyasztó a Ptk. 6:159.§, 6:177.§ alapján a kivizsgálás díját annak hibája miatt jogosult visszakövetelni, vállalkozás pedig azt köteles visszafizetni.

Fogyasztó további jogosult a vállalkozás hibás teljesítéséből eredően a Ptk. 6:174.§ alapján a kártérítésként a Baumgartner vizsgálat díját követelni és vállalkozás köteles a hibás vizsgálattal kapcsolatosan a fogyasztó kárát megfizetni.

Fogyasztó további kártérítési igényét, amely abból ered, hogy a gépkocsit nem vásárolta volna meg fogyasztó, ha ismert előtte, hogy az akkumulátor gyenge és cserére szorul, elutasításra került. Ennek oka, hogy a fogyasztónál bekövetkezett hátrány mértékét a fogyasztó volt köteles bizonyítani, amelynek fogyasztó nem tett eleget. Jelen eljárásban szakértő kirendelésére lehetőség nincs. Fogyasztónak ezt az igényét bíróság előtt érvényesítheti. A kártérítés körében a gépjárművet eladóval szemben is köteles fogyasztó érvényesíteni a szavatossági igényét, mert az eladónak szavatossági felelőssége van.

## **8. Összegzés**

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Mindezek alapján az eljáró tanács a becsatolt iratok, a becsatolt bizonyítékokat mérlegelve a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben  
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2024. 11. 15.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár