

BBT / 787 / 2025

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül vállalkozás biztosítsa a fogyasztó részére az autópálya matrica korrigálás lehetőségét , fogyasztó fizessen meg vállalkozás részére 1.470,-Ft (Ezernégyszázhetven forint) díjat és vállalkozás írja át a rendszámot és törölje a fogyasztóval szemben kiszabott pótdíjakat.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2024.01.07. napján vásárolt egy éves matricát a zuglói Shell benzinkúton, ahol egy karakterrel elírták a rendszámot és a matricát. Az év során többször használta az autópályákat, majd 2024.12.02. napján kézbesítették részére a pótdíj felszólításokat. A rendszám elírása miatt fatális tévedés történt.

Fogyasztó kérte a behajtás felfüggesztését, büntetések elengedését, pótdíjak törlését a tévedés miatt.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, pótdíj felszólítást.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki.

Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése alapján online meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a

fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„1. Jogszabályi háttér

1.1. Úthasználati díj, pótdíj, a NÚSZ Zrt. díjellenőrzési jogosultsága:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33/A. § (1) és (6) bekezdései alapján:

„(1) A külön jogszabály szerinti országos közutak meghatározott időtartamban történő használatáért díjat (használati díj), ennek elmulasztása esetén pótdíjat kell fizetni.”
Ezen díjak beszedését, a korrekciós szolgáltatásokkal kapcsolatos feladatokat, valamint a díjellenőrzési létesítmények üzemeltetését, működtetését a Kkt. 33/A. § (6) bekezdése alapján az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság látja el, amely társaságnak az egyes szervezeteknek a közlekedési infrastruktúra fejlesztési feladataival összefüggő kijelöléséről szóló 774/2021. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. §-a alapján a NÚSZ Zrt. minősül.

A Kkt. 33/B. § (5) és (8) bekezdései alapján:

„(5) A használati díj beszedésére jogosult szervezet vagy az általa igénybe vett közreműködő 60 napos jogvesztő határidőn belül az üzembentartó részére postára adja a pótdíjfizetési felszólítást. A 60 napos jogvesztő határidőt a használati díj megfizetését elmulasztó gépjármű üzembentartójának a használati díj beszedésére jogosult szervezet vagy az általa igénybe vett közreműködő előtt ismertté válásától kell számítani. Nem kell pótdíjfizetési felszólítást kézbesíteni abban az esetben, ha a használati díjat és pótdíjat meg nem fizető üzembentartó, vagy a gépjármű vezetője a helyszíni ellenőrzés alkalmával az ellenőrzésről kiállított jegyzőkönyvet aláírja és átveszi. A pótdíjfizetési kötelezettség három év alatt évül el. A pótdíj után késedelmi kamat nem jár.

(...)

(8) A használati díj tekintetében díjellenőrzésre a közlekedési hatóság és a 33. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti közútkezelő, valamint az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság jogosult.”

1.2. Díjellenőrzés, pótdíj:

A használati díj megfizetése ellenében használható autópályákról, autótutakról, főutakról és azok díjáról szóló 45/2020. (XI. 28.) ITM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) alapján:

„1. § Az 1. mellékletben meghatározott gyorsforgalmi útszakaszok e rendelet szerinti díjkategóriába tartozó gépjárművel, valamint pótkocsival (a továbbiakban együtt: gépjármű) - polgári jogi jogviszony keretében - történő használatáért - a 2. §-ban meghatározott kivételekkel - használati díjat (a továbbiakban: úthasználati díj), továbbá a díjfizetés elmulasztása esetén pótdíjat kell fizetni.

(...)

3. § (1) Az úthasználati díj megfizetésének ténye az adott díjkategóriába tartozó, meghatározott forgalmi rendszámú gépjármű tekintetében az e rendeletben foglaltak szerint úthasználati jogosultságot (a továbbiakban: jogosultság) keletkeztet. A jogosultságot a díjköteles útszakasz használatának megkezdése előtt valamely, a (2) bekezdésben meghatározott időtartamra és a 8. § (1) bekezdése szerinti díjkategóriára kell megváltani. Az így megváltott jogosultság a megváltás időpontjától kezdődően keletkeztet jogosultságot a

megváltást követő, (2) bekezdésben meghatározott időszakra, a 16. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével.

(...)

4. § (...)

(2) A jogosultság értékesítése során a következő adatokat kell rögzíteni:

- a) a jogosultsággal érintett gépjármű forgalmi rendszáma,
 - b) a jogosultsággal érintett gépjármű felségjele,
 - c) a vásárló által – a forgalmi engedély vagy a gépjárműre kiadott egyéb hiteles okmány alapján – meghatározott megfelelő díjkategória,
 - d) az e rendeletben foglaltak figyelembevételével megállapított úthasználati jogosultság időtartama, az úthasználati jogosultság időtartamának vége,
 - e) az úthasználati jogosultság időpontjának kezdete,
 - f) az úthasználati jogosultság megváltásának időpontja, g) az értékesítőhely megjelölése.
- (3) A vásárló az általa a vásárlás során megadott adatokat ellenőrzi és jóváhagyja.

(...)

7. § (1) Az úthasználati jogosultságot a NÚSZ Zrt. központi rendszere elektronikusan rögzíti. Az úthasználati jogosultság akkor gyakorolható, ha a vásárló az úthasználati díj megfizetését követően az ellenőrző szelvény eladói példányát aláírta, és kézhez kapta az ellenőrző szelvény vásárlói példányát, a jogosultság elektronikus értékesítési csatornán történő megváltása esetén a nyugtázó értesítést megkapta. Az aláírás vagy az elektronikus értékesítési csatornák esetében a vásárlást nyugtázó értesítés igazolja, hogy a NÚSZ Zrt. központi rendszerében rögzített adatok a valóságnak és a vásárló akaratának megfelelőek.

(...)

10. § (1) A Kkt. 33/B. § (8) bekezdése alapján díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet (a továbbiakban: díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet) a jogosultság megfelelőségét és a jogosultság megváltását a forgalmi rendszám, felségjel és a díjkategória alapján ellenőrzi.

(...)

(3) Az úthasználati jogosultság fennállása az 1. melléklet szerinti díjköteles útszakaszok bármely pontján és csomópontjain is ellenőrizhető.

(...)

11. § Ha a gépjármű az ellenőrzéskor nem rendelkezik érvényes jogosultsággal – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel –, jogosulatlan úthasználat miatt a díjfizetésre kötelezett a gépjármű kategóriájának megfelelő pótdíjat fizet.

(2) Nincs helye pótdíj kiszabásának a NÚSZ Zrt. központi rendszerének a NÚSZ Zrt. honlapján közzétett üzemzsinete alatt és az azt követő 60 percen belül végzett ellenőrzés alapján.

(3) Nincs helye pótdíj kiszabásának a gépjárműre az e rendelet szerint megfelelően megváltott jogosultság érvényességi idejének kezdetét megelőző 60 percen belül végzett ellenőrzés alapján.

(4) Pótdíj forgalmi rendszámoként és naptári naponként legfeljebb egy alkalommal szabható ki. Egyszer kell kiszabni a jogosulatlan úthasználat miatt megállapított pótdíjat több egymást követő jogosulatlan úthasználat észlelése esetén is, ha az első és az utolsó – nem egyazon naptári napon történt – észlelés között nem telt el 60 percnél több idő, és sem az első észlelés, sem pedig az utolsó észlelés napján nem állapított meg további jogosulatlan úthasználatot a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet.

(5) Az ellenőrzés eredményeként a pótdíjfizetési kötelezettség megállapítása céljából a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet a kötelezett és a gépjármű adatait

a) a személy és a gépjármű azonosításra alkalmas okmányai vagy közhiteles nyilvántartásból származó adatszolgáltatás,

b) külföldi rendszámmal rendelkező gépjárművek esetében – ha arra másként nincs mód – közreműködő útján állapítja meg.

(6) A pótdíj utólagos megfizetésére a gépjármű – magyar forgalmi rendszámmal rendelkező gépjármű esetében a közúti közlekedési nyilvántartási szervezet nyilvántartása szerint a jogosulatlan úthasználat időpontjában nyilvántartott – nem tulajdonos üzembenartója, ennek hiányában a gépjármű tulajdonosa (a továbbiakban együtt: üzembenartó) köteles.

Járműszerevény esetén, ha a vontatmány az U díjkategóriába tartozik, és a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet a vontatmány tekintetében jogosulatlan úthasználatot állapít meg, a vontatmányra irányadó pótdíj megfizetésére a vontató gépjármű üzembenartója köteles.

(7) A pótdíjat a NÚSZ Zrt. szedi be, amelynek során a NÚSZ Zrt. vagy az általa igénybe vett közreműködő jogosult a pótdíj behajtásával kapcsolatban felmerülő igazolt költségét is érvényesíteni.

12. § (1) A Kkt. 33/B. § (5) bekezdése szerinti, tértivevényes könyvelt küldeményként postára adott pótdíjfizetési felszólítást – az ellenkező bizonyításáig – a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert a küldemény a természetes személy címzett lakóhelyéről, illetve a jogi személy üzembentartónak a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett címéről a NÜSZ Zrt.-hez „nem kereste” vagy „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, az iratot az ellenkező bizonyításáig a postai felvétel napjától számított huszadik napon kézbesítettnek kell tekinteni. A NÜSZ Zrt. a kézbesítési vélelem beállításáról a címzettet az arról való tudomásszerzést követő nyolc munkanapon belül – egyszerű postai küldeményben – értesíti, és egyben tájékoztatja a címzettet a kézbesítési vélelemmel szembeni kifogás szabályairól.

(...)

(4) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a pótdíj a kiszabásáról történő tudomásszerzéstől, legfeljebb azonban az (1) bekezdés szerinti felszólításnak a kézbesítésétől esedékes. A pótdíj mértékének alapját a 3. melléklet tartalmazza.

(...)

13. § (3) A 3. mellékletben megállapított áralap a tárgyévet megelőző év augusztusára irányadó, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, a tárgyévet megelőző második év augusztusához viszonyított fogyasztói árindex emelkedése esetén, az emelkedéssel megegyező mértékben, a tárgyév első napjával – a matematikai kerekítési szabályok alkalmazásával – tízforintos kerekítési pontossággal módosul. A pótdíj és a pótdíjkülönbözet korrigált mértékének első alkalommal történő megállapítását követő tárgyévben az áralap a tárgyévet megelőző évben a pótdíj és a pótdíjkülönbözet megállapított mértéke. A pótdíj és a pótdíjkülönbözet így megállapított mértékét a NÜSZ Zrt. a honlapján közzéteszi. A közzététel és a hatálybalépés között legalább 30 napnak el kell telnie.

(4) A pótdíj és a pótdíjkülönbözet korrigált mértékének közzététele során az útdíjszedő honlapjának felelős szerkesztője az elektronikus dokumentumot minősített elektronikus aláírásával és olyan szolgáltató által kiadott időbélyegzővel látja el, amely e szolgáltatást minősített szolgáltatóként nyújtja. A pótdíj és a pótdíjkülönbözet korrigált mértékének közzétételekor a megjelenés dátumát fel kell tüntetni, amely nem lehet korábbi, mint az időbélyegzőben szereplő naptári nap.

(5) A pótdíj és a pótdíjkülönbözet korrigált mértékének közzétett dokumentumai az útdíjszedő honlapjáról nem távolíthatók el, azok archiválására az elektronikus archiválásról szóló jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.

(...)

18. § (7) Téves forgalmi rendszám feltüntetése esetén – legfeljebb 3 karakter eltérésig – a jogosultság vásárlásától kezdődően, a téves forgalmi rendszám miatt kapott pótdíjfizetési felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül a forgalmi rendszám megfelelő módosításával a helyes forgalmi rendszám rögzíthető. Az eljárás során be kell mutatni a gépjármű forgalmi engedélyét, a jogosultság megvásárlását igazoló ellenőrző szelvényt vagy a nyugtázó értesítést. A helyesbítés díja a 20. §-ban meghatározott ügyintézési díj. Ebben az esetben a jogosultság a módosított forgalmi rendszámra érvényes a teljes érvényességi időn belül. A „0” és az „O” karakterek, illetve az „1” és „I” karakterek felcseréléséből adódó karaktertévesztés átírása során ügyintézési díj nem kerül felszámításra.

(...)

20. § (1) Az e rendeletben szabályozott szolgáltatások általános forgalmi adót tartalmazó ügyintézési díja 1470 forint.

3. melléklet a 45/2020. (XI. 28.) ITM rendelethez

A jogosulatlan úthasználat után fizetendő pótdíj és pótdíjkülönbözet mértékének alapja

I. A pótdíj mértéke			
	A	B	C
1.	Díjkategória	60 napon belüli megfizetés esetén (alappótdíj)	60 napon túli megfizetés esetén (emelt pótdíj)
2.	D1, D1M, D2, U	14 875 forint	59 500 forint

A 2024. január 1. napjától hatályos pótdíjak mértékét az alábbi táblázat tartalmazza:

Pótdíj mértéke (a jogosulatlan úthasználat után fizetendő pótdíj mértéke)		
Díjkategória	Alap pótdíj (60 napon belüli fizetés esetén)	Emelt pótdíj (60 napon túli fizetés esetén)
D1M, D1, D2, U	21 830 Ft	87 270 Ft

A 2024. szeptember 1. napjától hatályos pótdíjak mértékét az alábbi táblázat tartalmazza:

Pótdíj mértéke (a jogosulatlan úthasználat után fizetendő pótdíj mértéke)		
Díjkategória	Alap pótdíj (60 napon belüli fizetés esetén)	Emelt pótdíj (60 napon túli fizetés esetén)
D1M, D1, D2, U	25 770 Ft	88 750 Ft

1.3. A használati díj költségvetési bevétel jellege és arra vonatkozóan a saját hatáskörben gyakorolható méltányosság kizártsága:

A Kkt. 33/A. § alapján:

„(5a) A használati díjból származó bevétel a központi költségvetésnek az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 14. § (4) bekezdés d) pontja szerinti fejezete javára számolandó el, mint költségvetési bevétel.”

Az úthasználati díjelszámolásról szóló 578/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján:

*„1. § (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kkt.) meghatározott útdíjszolgáltatási gazdasági társaság (a továbbiakban: útdíjszolgáltatási gazdasági társaság) a hozzá a tárgyhónapban beérkező úthasználati díjakról, pótdíjakról és egyéb eljárási jellegű díjakról (a továbbiakban együtt: bevétel) a tárgyhónapot követő hónap utolsó napjáig, ha az munkaszüneti napra esik, az azt követő első munkanapig adatot szolgáltat az útdíjfizetési-szolgáltatásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) részére.
(...)”*

(3) A miniszter a (2) bekezdés szerinti adatszolgáltatás alapján számlát állít ki az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság részére legkésőbb az adatszolgáltatás kézhezvételét követő hónap ötödik munkanapjáig a tárgyhavi bevételnek a (2) bekezdés b)-d) pontjaiban meghatározottakkal csökkentett összegéről. Az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság a kiállított számla alapján, legkésőbb a számla kiállítását követő ötödik munkanapon befizetést teljesít a számlán feltüntetett, a Magyar Államkincstárnál vezetett kincstári számlák javára. Az általános forgalmi adó összegének átutalásakor az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság feltünteti a miniszter által vezetett minisztérium adószámát.”

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 97. § (1) bekezdése alapján: „Az állam, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a nemzeti önkormányzatok, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.”

2. Tényállás

Társaságunk az autópályák, autóutak és főutak használata jogosultságának elektronikus ellenőrzésekor megállapította, hogy a ZH279716 forgalmi rendszámú, D1 díjkategóriájú, svájci felségjelzésű jármű az alábbi időpontokban a kategóriájának megfelelő, érvényes úthasználati jogosultság nélkül közlekedett díjköteles útszakaszon.

Azonosító	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés helye
100240917-00595	2024.09.17. 05:21	GY04J - M1 Levél (163.7km)
100240914-04239	2024.09.14. 09:31	GY22B - M7 Polgárdi (82.2km)
100240910-01090	2024.09.10. 06:44	GY21J - M7 Martonvásár (28.3km)
100240817-01888	2024.08.17. 09:29	GY22B - M7 Polgárdi (82.2km)
100240812-01521	2024.08.12. 06:46	GY21J - M7 Martonvásár (28.3km)
100240713-03921	2024.07.13. 10:27	GY28B - M7 Velence (43.8KM)
200240708-01355	2024.07.08. 06:30	M7 ap. 33+720 Km Jobb
100240511-01072	2024.05.11. 09:22	GY28B - M7 Velence (43.8KM)
100240506-00372	2024.05.06. 06:30	GY21J - M7 Martonvásár (28.3km)

Társaságunk külföldi közreműködő partnere (EPC Plc.) könyvelt, tértivevényes küldeményként feladott levelében felszólította a gépjármű tulajdonosát a pótdíj megfizetésére.

Fogyasztó a 2024. december 27. napján írt e-mail üzenetében kérte a pótdíjak törlését, mivel rendelkezett érvényes matricával, azonban a vásárlásakor rendszám elírás történt.

Figyelemmel arra, hogy a külföldi lakcímeire postázták a felszólításokat, az ügyfél viszont Budapesten tartózkodik, ezért csak most értesült a pótdíjas ügyekről. Mellékelte a vásárlást igazoló dokumentum másolatát és a forgalmi engedélyt.

Társaságunk a 2025. január 15. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a Fogyasztót, hogy külföldi honosságú gépjármű pótdíjas ügyeiben a NÚSZ Zrt. pótdíjbeszedési közreműködő eljárását veszi igénybe. Amennyiben a NÚSZ Zrt.-hez benyújtott kérelem ilyen eseteket is érint, ügyintézés csak az eljárásban érintett pótdíjbeszedési közreműködő kezdeményezhet, így kérjük, mielőbb keresse fel közreműködő partnerünket, az Euro Parking Collection Plc. / Contractum Ltd. társaságot.

Fogyasztó a Társaságunkhoz 2025. január 24. napján érkezett postai levelében csatolta a T. Békéltető Testület részére is beküldött dokumentumok tölnyomó részét, valamint a békéltető testületi eljárásra vonatkozó kérelmét.

Társaságunk a 2025. február 10. napján kelt válaszüzenetében arról tájékoztatta a Fogyasztót, hogy tévesen feltüntetett forgalmi rendszám esetén – legfeljebb 3 karakter eltérésig – lehetőség van a helyes forgalmi rendszám rögzítésére. A szolgáltatás az e-matrica vásárlásától kezdődően, vagy a vonatkozó pótdíjfizetési felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül végezhető el. A még érvényes e-matrica javítása csak ügyfélszolgálati irodáinkban és videó csatornán lehetséges, a lejárt jogosultsága levelezés útján is kérhető. Tájékoztatottuk a Fogyasztót arról is, hogy az ügyintézéshez szükség van a vásárláskor kapott ellenőrző szelvényre vagy elektronikus nyugtázó értesítésre, a gépjármű forgalmi engedélyére, valamint 1.470 Ft ügyintézési díj befizetésére. Felhívtuk a Fogyasztó figyelmét arra, hogy a külföldi irodához szükséges fordulni, ugyanis a külföldi honosságú gépjármű pótdíjas ügyeiben - a Díjrendelet felhatalmazása alapján - a NÚSZ Zrt. pótdíjbeszedési közreműködő eljárását veszi igénybe. Amennyiben a NÚSZ Zrt.-hez benyújtott kérelem ilyen eseteket is érint, ügyintézés csak az

eljárásban érintett pótdíjbeszedési közreműködő kezdeményezhet. Fogyasztó ezt követően a T. Békéltető Testülethez fordult.

3. Társaságunk álláspontja, nyilatkozata

Figyelemmel a fentebb ismertetett jogszabályhelyekre és tényekre, jelen ügyben Társaságunk minden tekintetben a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el.

A Fogyasztó nyilatkozata alapján az első pótdíjfizetési felszólítást 2024. december 2. napján vette kézhez, a Díjrendelet 18. § (7) bekezdése alapján innentől számított 60 napon belül kérhette (volna) a helyes rendszám rögzítését a közreműködő EPC Plc. társaságnál, amint az a Fogyasztó részére kiküldött német nyelvű felszólításokban szerepel. Előadjuk, hogy a Kkt. 33/B. § (5) bekezdése alapján mind Társaságunk, mind az általunk igénybe vett közreműködő a tulajdonosi adatok ismerteté válásától (és nem a pótdíjas eset keletkezésétől) számított 60 napon belül adja postára a pótdíjfizetési felszólításokat.

Társaságunk a vonatkozó jogszabályoknak nem alkotója, csupán alkalmazója, azok rendelkezéseireh köve van, méltányossági jogkör híján azoktól eltérni nem áll módjában.

Társaságunk a Fogyasztóval szemben 208.290 Ft összegű követelést tart nyilván. A Díjrendelet 11. § (7) bekezdése szerinti közreműködői igazolt költségek tekintetében Fogyasztónak közvetlenül a közreműködővel (EPC Plc.) kell egyeztetnie, abban Társaságunk nem érintett.

Figyelemmel a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. §-ában foglaltakra és a 208.290 Ft ügyértékre, tájékoztatjuk a T. Békéltető Testületet, hogy döntését kötelezőként nem áll módunkban elfogadni.

Nyilatkozunk továbbá arról, hogy az írásbeli eljáráshoz hozzájárulunk, az esetleges online meghallgatáson való részvétel érdekében – amennyiben szükséges – a meghívót a nusz.behajtas@nemzetiutdij.hu e-mail címre szíveskedjenek megküldeni.”

4. A meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a fogyasztó 2025.02.26. napján postai kézbesítés útján kézbesítésre került. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a vállalkozás Céghelyén útján 2025.02.25. napján kézbesítésre került.

A 2025.03.21. napján online formában megtartott meghallgatáson a fogyasztó személyesen vett részt, az eljáró tanáccsal szemben kizárási indítványt nem terjesztett elő. A vállalkozás képviselője meghatalmazott útján online vett részt, meghatalmazását a válaszirathoz csatolta.

Fgytv. 31. § (2) bek. „Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”

Fogyasztó a meghallgatásokon kérelmét fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy a matrica vásárlásakor az eladó nem tudta a felségjelet és egy számot elírt végül. A pótdíj felszólítást Svájcban tartózkodó leánya vette át és levélben jutatta el fogyasztóhoz. Ezután 2024.12.27. napján felkereste a vállalkozás Budapest környéki ügyfélszolgálatát ahol tájékoztatást kért, elmondta hogy elírásra került a matricája, a matrica nehezen volt olvasható. Fogyasztó az átírás lehetőségét nem tudta igénybe venni, a svájci közreműködőhöz irányította az ügyfélszolgálat, elérhetőségeket adott ahová írt is e-mailt.

A pótdíjakat nem tudja befizetni, nagy terhet jelentene számára, ingázik így is ezért részletfizetést sem tud vállalni.

Vállalkozás a meghallgatáson válasziratában foglaltakat fenntartotta azzal, hogy kiegészítette nyilatkozatát. Fogyasztóval szemben közreműködője, azaz az EPC Plc. kereste meg 9 db alap-pótdíj megfizetése érdekében valamint behajtói díj megfizetése ügyében. Részletfizetést felajánlja egyezségi ajánlatként. A 2024.12.27. napján Budapest környéki ügyfélszolgálaton történt megjelenését elismeri, hogy megtörtént. E-mail üzenetet küldött fogyasztó ezen a

napon, amelyre tájékoztatást adtak 2025.01.15. napján, amelyben a svájci közreműködőhöz irányították.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai, vállalkozás válaszirata és nyilatkozatai és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Fogyaszt az üzembentartója/tulajdonosa a forgalmi rendszámú, D1 díjkategóriájú, svájci felségjelzésű járműnek.

Fogyasztó 2024.01.07. napján vásárolt egy évre szóló autópálya használatára jogosító matricát a zuglói Shell benzinkúton.

A matrica vásárlásakor egy karakterrel elírták a rendszámot – így helyett rendszámra írták a matricát.

Fogyasztó 2024. év során többször használta az autópályákat, majd 2024.12.02. napján kézbesítették részére a pótdíj felszólításokat azzal, hogy az alábbi események alapján került sor pótdíj kiszabására:

Azonosító	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés helye
100240917-00595	2024.09.17. 05:21	GY04J - M1 Levél (163.7km)
100240914-04239	2024.09.14. 09:31	GY22B - M7 Polgárdi (82.2km)
100240910-01090	2024.09.10. 06:44	GY21J - M7 Martonvásár (28.3km)
100240817-01888	2024.08.17. 09:29	GY22B - M7 Polgárdi (82.2km)
100240812-01521	2024.08.12. 06:46	GY21J - M7 Martonvásár (28.3km)
100240713-03921	2024.07.13. 10:27	GY28B - M7 Velence (43.8KM)
200240708-01355	2024.07.08. 06:30	M7 ap. 33+720 Km Jobb
100240511-01072	2024.05.11. 09:22	GY28B - M7 Velence (43.8KM)
100240506-00372	2024.05.06. 06:30	GY21J - M7 Martonvásár (28.3km)

Fogyasztóval szemben összesen 208.290 Ft összegű követelést tart nyilván vállalkozás, ebből pótdíjat és behajtással kapcsolatos költséget is.

Vállalkozás külföldi közreműködő partnere (EPC Plc.) könyvelt, tértivevényes küldeményként feladott levelében felszólította fogyasztót mint a gépjármű tulajdonosát a pótdíj megfizetésére. Fogyasztó a levelet 2024. 12.02. napján leánya útján svájci címén átvette. Ugyanakkor fogyasztó Budapesten tartózkodott.

Fogyasztó ezután 2024.12.27. napján felkereste személyesen a vállalkozás Budapest környéki ügyfélszolgálatát, ahol tájékoztatást kért, elmondta hogy elírásra került a matricája, a matrica nehezen volt olvasható. Forgalmi engedélyt és szükséges dokumentumokat bemutatta vállalkozásnak az ügyfélszolgálaton. Fogyasztó az átírás lehetőségét nem tudta igénybe venni, vállalkozás megtagadta az ügyfélszolgálaton az ezzel kapcsolatos ügyintézkést és a svájci közreműködőhöz irányította fogyasztót, elérhetőségeket adtak ahová írt is e-mailt.

Vállalkozás a személyes megkeresést elismerte azzal, hogy a közreműködőhöz irányította fogyasztót. Vállalkozás elismerte, hogy fogyasztó a 2024. december 27. napján írt e-mail üzenetében kérte a pótdíjak törlését, mivel rendelkezett érvényes matricával, azonban a vásárlásakor rendszám elírás történt.

Vállalkozás (2025. január 15. napján kelt válaszlevelében elismerve) külföldi honosságú gépjármű pótdíjas ügyeiben a pótdíjbeszedési közreműködő eljárását veszi igénybe. Amennyiben a NÚSZ Zrt-hez benyújtott kérelem ilyen eseteket is érint, ügyintézés csak az eljárásban érintett pótdíjbeszedési közreműködő kezdeményezhet.

Ezért vállalkozás kérte fogyasztót, hogy keresse fel közreműködő partnerét: Euro Parking Collection Plc. / Contractum Ltd. társaságot.

Vállalkozás tájékoztató levelében, válasziratában és eljárás során tett nyilatkozatai során azzal az indokkal tagadta meg a fogyasztó részére a magyarországi ügyintézés és a Díjrendelet szerinti rendszám korrigálás lehetőségét, mert a

- NÚSZ Zrt vállalkozás külföldi partneriroda eljárását veszi igénybe
- a pótdíjjal kapcsolatos esetek mindegyike átadásra került a partnerirodához.

Fogyasztó 1.470,-Ft díj megfizetése esetén jogosult a karakter kijavítására és ez esetben mentesül a pótdíjfizetés és költségek alól.

Fogyasztó kérte a pótdíjak visszavonását, törlését.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kkt.”)

A használati díj megfizetése ellenében használható autópályákról, autótutakról, főutakról és azok díjáról szóló 45/2020. (XI. 28.) ITM rendelet (a továbbiakban: „Díjrendelet”)

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, vállalkozás elismerte, hogy vállalkozás és fogyasztó között autópálya használatával kapcsolatos szerződés jött létre, amely szerződésre a

- Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kkt.”)
- A használati díj megfizetése ellenében használható autópályákról, autótutakról, főutakról és azok díjáról szóló 45/2020. (XI. 28.) ITM rendelet (a továbbiakban: „Díjrendelet”)

az alkalmazandó jogszabály.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kkt.”) 33/A. § (1) bekezdése szerint a jelen ügyben érintett országos közút használatáért díjat (használati díj), ennek elmulasztása esetén pótdíjat volt köteles fogyasztó fizetni.

Fogyasztó a pótdíjakról szóló felszólítást 2024.12.02. napján kapta kézhez, ezért a Díjrendelet 18. § (7) bekezdése alapján innentől számított 60 napon belül kérhette a helyes rendszám rögzítését vállalkozástól.

A Díjrendelet 18.§ (7) bek. szerint

„(7) Téves forgalmi rendszám feltüntetése esetén - legfeljebb 3 karakter eltérésig - a jogosultság vásárlásától kezdődően, a téves forgalmi rendszám miatt kapott pótdíjfizetési felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül a forgalmi rendszám megfelelő módosításával a helyes forgalmi rendszám rögzíthető. Az eljárás során be kell mutatni a gépjármű forgalmi engedélyét, a jogosultság megvásárlását igazoló ellenőrző szelvényt vagy a nyugtázó értesítést. A helyesbítés díja a 20. §-ban meghatározott ügyintézési díj. Ebben az esetben a jogosultság a módosított forgalmi rendszámra érvényes a teljes érvényességi időn belül. A "0" és az "O" karakterek, illetve az "I" és "l" karakterek felcseréléséből adódó karakterszűrés átírása során ügyintézési díj nem kerül felszámításra.”

Vállalkozás arra hivatkozott, hogy a pótdíjjal és költségekkel kapcsolatos ügyintézés csak a külföldi/svájci közreműködővel intézheti fogyasztó.

A Díjrendelet vagy Ptk. olyan rendelkezést nem tartalmaz, amely kizárná a vállalkozás ügyintézési lehetőségét vagy kizárólagossá tenné a közreműködő előtti ügyintézés.

A Díjrendelet 11.§ szerint:

„(5) Az ellenőrzés eredményeként a pótdíjfizetési kötelezettség megállapítása céljából a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet a kötelezett és a gépjármű adatait

a) magyar forgalmi rendszámmal rendelkező gépjármű esetében a személy és a gépjármű azonosításra alkalmas okmányai vagy hatósági nyilvántartásból származó adatszolgáltatás,

b) az Európai Unió más tagállamában nyilvántartott gépjármű esetében a személy és a gépjármű azonosításra alkalmas okmányai vagy a nyilvántartás helye szerinti tagállam nemzeti gépjármű-nyilvántartásában végzett automatizált keresés,

c) harmadik országban nyilvántartott gépjármű esetében - ha arra másként nincs mód - közreműködő útján állapítja meg,

(7) A pótdíjat a NÚSZ Zrt. szedi be, amelynek során a NÚSZ Zrt. vagy az általa igénybe vett közreműködő jogosult a pótdíj behajtásával kapcsolatban felmerülő igazolt költségét is érvényesíteni.”

Vállalkozás tájékoztató levelében, válasziratában és eljárás során tett nyilatkozatai során azzal az indokkal tagadta meg a fogyasztó részére a magyarországi ügyintézés és a Díjrendelet szerinti rendszám korrigálás lehetőségét, mert a

- NÚSZ Zrt vállalkozás külföldi partneriroda eljárását veszi igénybe
- a pótdíjjal kapcsolatos esetek mindegyike átadásra került a partnerirodához.

Fogyasztó 1.470,-Ft díj ellenében jogosult a karakter kijavítására és ez esetben mentesül a pótdíjfizetés és költségek alól.

Vállalkozás a pótdíj jogosultja, a válasziratában is hivatkozott államháztartási törvény alapján nem mondhat le róla és így át sem adhatja a követelést. A külföldi rendszámmal rendelkező gépjárművek ügyintézése átadásának akadálya ugyanakkor nincs, de a magyarországi ügyintézés kizárására nem került sor, a Kkt. és Díjrendelet alapján is megilleti fogyasztót a magyarországi ügyintézés lehetősége. Amennyiben nincs közvetlen hozzáférése a vállalkozásnak a partneriroda adatbázisához, ugyanakkor a közreműködő nem váltja fel a vállalkozást még megbízás esetén sem.

Vállalkozás utalt az általa hivatkozott jogszabályokra, ugyanakkor nem jelölt meg egy konkrét jogszabályt sem, amely kizárná az ügyintézési kötelezettségét a magyarországi ügyfélszolgálatain, amelyek fenntartására és ügyintézés biztosítására szintén jogszabály kötelezi vállalkozást.

Vállalkozás www.nemzetiutdij.hu weboldalán található Fogyasztóvédelmi Tájékoztató szerint:

„A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. az ügyféligények lehető leghatékonyabb kiszolgálása érdekében ügyfélszolgálatokat működtet.

Az ügyfélszolgálatokon személyesen intézhető ügyekről szóló tájékoztatás honlapunkon érhető el.

Tájékoztatjuk, hogy Társaságunk székhelyén, a 1134 Budapest, Váci út 45/B. szám alatt személyes ügyintézésre nincs mód.

Ügyfélszolgálatainkon azonban lehetőség van panaszügyek intézésére is.

Kérdéseivel kapcsolatban készséggel nyújtunk felvilágosítást Társaságunk telefonos ügyfélszolgálatán keresztül belföldről és külföldről (+36 36 587 500), e-mail-ben (ugyfel@nemzetiutdij.hu), postai úton (1380 Budapest, Pf.: 1170.) vagy személyesen ügyfélszolgálati irodáinkban. Bővebb információért kérjük, keresse fel internetes oldalunkat.

Videokapcsolatos ügyintézés keretében a videochat.nemzetiutdij.hu címen érhet el bennünket.

Ajánljuk továbbá e-ügyfélszolgálatunkat, ahol kényelmesen, gyorsan, sorban állás és kényelmi díj fizetése nélkül vásárolható e-matrica, és ellenőrizhetőek az oldalon történő korábbi vásárlások.”

Így vállalkozás korlátozás nélkül vállalja a szolgáltatásával kapcsolatos ügyintézés a magyarországi ügyfélszolgálatain függetlenül attól, hogy milyen felségjelű a fogyasztó rendszáma.

Vállalkozás az Fgytv. 17/A-17/B §§ szerint köteles az ügyfélszolgálatán a fogyasztó részére az ügyintézését biztosítani. Így köteles volt a fogyasztó által kért rendszámkorrekciót is elvégezni, pótdíjával kapcsolatos ügyintézését biztosítani korlátozás nélkül.

A Ptk. 1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság] szerint:

- (1) Ha a törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.*
- (2) Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat.*
- (3) A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.*

A Ptk. 6:150. § [Közbenső szerződésszegés] szerint:

- (1) A fél szerződésszegést követ el, ha elmulasztja megtenni azokat az intézkedéseket vagy nyilatkozatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a másik fél a szerződésből eredő kötelezettségeit megfelelően teljesíthesse.*
- (2) Az egyik felet terhelő intézkedés vagy nyilatkozat elmulasztása kizárja a másik fél olyan kötelezettségének megszegését, amelynek teljesítését az intézkedés vagy nyilatkozat elmulasztása megakadályozza.*

A fentiek alapján vállalkozást jogszabály kötelezi, hogy a Díjrendelet szerint rendszám elírása esetén 1.470,-Ft megfizetése mellett fogyasztó a helyes rendszámot rögzíthesse – pótdíj kiszabásáról értesülését követő 60 napon belül – és ennek biztosítását mind a közreműködő útján mind magyarországi ügyfélszolgálatán köteles.

Fogyasztó a rendszám korrigálását kérte 60 napon belül, amelyre a vállalkozás nyilatkozata szerint jogosult – tekintettel arra, hogy elismerten és igazoltan fogyasztó rendszáma elírásra került – és így a Díjrendelet 18.§ (7) bek. alapján fogyasztó jogosult volt. A rendszám korrigálása esetén fogyasztóval szemben vállalkozás törli a pótdíj és költségek követelését.

Díjrendelet szerint:

18. § (7) Téves forgalmi rendszám feltüntetése esetén – legfeljebb 3 karakter eltérésig – a jogosultság vásárlásától kezdődően, a téves forgalmi rendszám miatt kapott pótdíjfizetési felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül a forgalmi rendszám megfelelő módosításával a helyes forgalmi rendszám rögzíthető. Az eljárás során be kell mutatni a gépjármű forgalmi engedélyét, a jogosultság megvásárlását igazoló ellenőrző szelvényt vagy a nyugtázó értesítést. A helyesbítés díja a 20. §-ban meghatározott ügyintézési díj. Ebben az esetben a jogosultság a módosított forgalmi rendszámra érvényes a teljes érvényességi időn belül. A „0” és az „O” karakterek, illetve az „1” és „I” karakterek felcseréléséből adódó karaktertévesztés átírása során ügyintézési díj nem kerül felszámításra.

Fogyasztó a forgalmi engedéllyel rendelkezett, vállalkozás amennyiben fogyasztó szelvénye elveszett vagy megrongálódott volna, akkor köteles ügyintézési díj ellenében pótolni a szelvényt ill. a jogosultság fennállását igazolja.

Díjrendelet 19. § (1) bek. szerint:

„Ha a jogosultság megváltását igazoló ellenőrző szelvény vásárlói példánya vagy a nyugtázó értesítés megrongálódott, megsemmisült vagy elveszett, a 20. § szerinti ügyintézési díj ellenében a NÚSZ Zrt. ügyfélszolgálati irodájában a gépjármű forgalmi engedélyének bemutatásával kérhető a jogosultság fennállásának igazolása.”

A közreműködő EPC Plc. társaság költségei tekintetében a fogyasztót nem terheli kötelezettség – a fenti jogszabály az ügyintézési díjon felül a költségek megtérítésére fogyasztót nem kötelezi.

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

8. Összegzés

A jogszabály szerint vállalkozás az ellenőrzés eredményeként a pótdíjfizetési kötelezettség megállapítása céljából a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet a kötelezett és a gépjármű adatait harmadik országban nyilvántartott gépjármű esetében - ha arra másként nincs mód – közreműködő útján állapítja meg. (Díjrendelet)

Ha a Ptk. eltérően nem rendelkezik, más személy útján is lehet jognyilatkozatot tenni. A képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi. (6:11. § [Képviselő])

Meghatalmazás , megbízás nem szünteti meg a meghatalmazó/megbízó ügyintézési kötelezettségét.

Téves forgalmi rendszám feltüntetése esetén – legfeljebb 3 karakter eltérésig – a jogosultság vásárlásától kezdődően, a téves forgalmi rendszám miatt kapott pótdíjfizetési felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül a forgalmi rendszám megfelelő módosításával a helyes forgalmi rendszám rögzíthető.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2025. 03. 21.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár