
BBT/811/2025

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.** (cím: 1134 Budapest, Váci út 45.; képviseli: Lukács László meghatalmazott) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül vonja be a 2025.02.01. napján a fogyasztó részére engedélyezett pótdíjamnesztia körébe - mely a pótdíj hatszorosában, azaz mindösszesen 130.980,-Ft-ban állapította meg a fizetendő pótdíjat - az ellenőrzési ügyeket és az azokra kiszabott pótdíjakat törölje nyilvántartásából.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2024.06.01-én vásárolt egy személygépkocsit, amin érvényes éves pályamatrixa volt. Ezt a rendszerben is ellenőrizték és valósnak találták. A fogyasztó új rendszámot kért az autóra. A fogyasztó a rendszám cserét nem jelentette be a vállalkozásnak.

A fogyasztó 2024.10.18-án vette át az első felszólítást a vállalkozástól 2024.10.11-i dátummal, ebben az első szabálysértés időpontja 2024.06.29-én volt. A fogyasztó sérelmezi, hogy miért ennyivel később szólította fel őt a vállalkozás pótdíj fizetésére. Ekkor azonnal felvette a kapcsolatot a vállalkozással. Több alkalommal járt személyesen a vállalkozás ügyfélszolgálatán. Kérte az ügy méltányos elbírálását. Először rendszámamnesztiát kért, majd 2025 februárjában az ügyintéző tanácsára átutalással megfizetett 130.980,-Ft-ot a vállalkozásnak, de jelentős összegű büntetést továbbra is követel a vállalkozás.

A fogyasztó kéri a bírság törlését, vagy részleges törlését.

Fogyasztó az ügy értékét 261.810,- Ft-ban határozta meg.

Kérelméhez csatolta a vállalkozás által küldött felszólítást pótdíjfizetésre, az általa beadott kérelmeket a pótdíj törlésére vonatkozóan és a vállalkozás válaszeveleit, valamint igazolást a rendszámcséről.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (3) bekezdése alapján háromtagú tanácsot jelölt ki.

Az Fgytv. 25. § (4a) bekezdése alapján személyes meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában a következőket adta elő:

Jogsabályi háttér (a pótdíjeset keletkezésekor/ellenőrzés időpontjakor hatályos állapot)

1.1. Úthasználati díj, pótdíj, a NÚSZ Zrt. díjellenőrzési jogosultsága:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kkt.”) 33/A. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A külön jogszabály szerinti országos közutak meghatározott időtartamban történő használatáért díjat (használati díj), ennek elmulasztása esetén pótdíjat kell fizetni.” A Kkt. 33/B. § (5) és (8) bekezdései alapján: „(5) A használati díj beszedésére jogosult szervezet vagy az általa igénybe vett közreműködő 60 napos jogvesztő határidőn belül az üzemtartó részére postára adja a pótdíjfizetési felszólítást. A 60 napos jogvesztő határidőt a használati díj megfizetését elmulasztó gépjármű üzemtartójának a használati díj beszedésére jogosult szervezet vagy az általa igénybe vett közreműködő előtt ismertté válásától kell számítani. Nem kell pótdíjfizetési felszólítást kézbesíteni abban az esetben, ha a használati díjat és pótdíjat meg nem fizető üzemtartó, vagy a gépjármű vezetője a helyszíni ellenőrzés alkalmával az ellenőrzésről kiállított jegyzőkönyvet aláírja és átveszi. A pótdíjfizetési kötelezettség három év alatt évül el. A pótdíj után késedelmi kamat nem jár.

(8) A használati díj tekintetében díjellenőrzésre a közlekedési hatóság és a 33. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti közútközelő, valamint az útdíj szolgáltatási gazdasági társaság jogosult.”

1.2. Díjellenőrzés, pótdíj, jogosultság módosítása: A használati díj megfizetése ellenében használható autópályákról, autótutakról, főutakról és azok díjáról szóló 45/2020. (XI. 28.) ITM rendelet (a továbbiakban: „Díjrendelet”) alapján:

„1. § Az 1. mellékletben meghatározott gyorsforgalmi útszakaszok e rendelet szerinti díjkategóriába tartozó gépjárművel, valamint pótkocsival (a továbbiakban együtt: gépjármű) – polgári jogi jogviszony keretében – történő használatáért – a 2. §-ban meghatározott kivételekkel – használati díjat (a továbbiakban: úthasználati díj), továbbá a díjfizetés elmulasztása esetén pótdíjat kell fizetni.

3. § (1) Az úthasználati díj megfizetésének ténye az adott díjkategóriába tartozó, meghatározott forgalmi rendszámú gépjármű tekintetében az e rendeletben foglaltak szerint úthasználati jogosultságot (a továbbiakban: jogosultság) keletkeztet. A jogosultságot a díjköteles útszakasz használatának megkezdése előtt valamely, a (2) bekezdésben meghatározott időtartamra és a 8. § (1) bekezdése szerinti díjkategóriára kell megváltani. Az így megváltott jogosultság a megváltás időpontjától kezdődően keletkeztet jogosultságot a megváltást követő, (2) bekezdésben meghatározott időszakra, a 16. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével.

7. § (1) Az úthasználati jogosultságot a NÚSZ Zrt. központi rendszere elektronikusan rögzíti. Az úthasználati jogosultság akkor gyakorolható, ha a vásárló az úthasználati díj megfizetését követően az ellenőrző szelvény eladói példányát aláírta, és kézhez kapta az ellenőrző szelvény vásárlói példányát, a jogosultság elektronikus értékesítési csatornán történő megváltása esetén a nyugtázó értesítést megkapta. Az aláírás vagy az elektronikus értékesítési csatornák esetében a vásárlást nyugtázó értesítés igazolja, hogy a NÚSZ Zrt. központi rendszerében rögzített adatok a valóságnak és a vásárló akaratának megfelelőek.

(2) Az érvényességet nyugtázó értesítés vagy ellenőrző szelvény a 4. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a jogosultság egyedi azonosító számát is tartalmazza.

(3) Az elektronikus értékesítési csatornán történő vásárlást nyugtázó értesítés nem tartalmazza az értékesítés időpontjára és az értékesítő személyére vonatkozó adatokat.

10. § (1) A Kkt. 33/B. § (8) bekezdése alapján díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet (a továbbiakban: díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet) a jogosultság megfelelőségét és a jogosultság megváltását a forgalmi rendszám, felségjel és a díjkategória alapján ellenőrzi.

11. § (1) Ha a gépjármű az ellenőrzéskor nem rendelkezik érvényes jogosultsággal – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel –, jogosulatlan úthasználat miatt a díjfizetésre kötelezett a gépjármű kategóriájának megfelelő pótdíjat fizet.

(2) Nincs helye pótdíj kiszabásának a NÚSZ Zrt. központi rendszerének a NÚSZ Zrt. honlapján közzétett üzemszünete alatt és az azt követő 60 percen belül végzett ellenőrzés alapján.

(3) Nincs helye pótdíj kiszabásának a gépjárműre az e rendelet szerint megfelelően megváltott jogosultság érvényességi idejének kezdetét megelőző 60 percen belül végzett ellenőrzés alapján.

(5) Az ellenőrzés eredményeként a pótdíjfizetési kötelezettség megállapítása céljából a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet a kötelezett és a gépjármű adatait a) a személy és a gépjármű azonosításra alkalmas okmányai vagy közhiteles nyilvántartásból származó adatszolgáltatás, b) külföldi rendszámmal rendelkező gépjárművek esetében – ha arra másként nincs mód – közreműködő útján állapítja meg.

(6) A pótdíj utólagos megfizetésére a gépjármű – magyar forgalmi rendszámmal rendelkező gépjármű esetében a közúti közlekedési nyilvántartási szervezet nyilvántartása szerint a jogosulatlan úthasználat időpontjában nyilvántartott – nem tulajdonos üzemeltetője, ennek hiányában a gépjármű tulajdonosa (a továbbiakban együtt: üzemeltető) köteles. Járműszerelvény esetén, ha a vontatmány az U díjkategóriába tartozik, és a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szervezet a vontatmány tekintetében jogosulatlan úthasználatot állapít meg, a vontatmányra irányadó pótdíj megfizetésére a vontató gépjármű üzemeltetője köteles.

(7) A pótdíjat a NÚSZ Zrt. szedi be, amelynek során a NÚSZ Zrt. vagy az általa igénybe vett közreműködő jogosult a pótdíj behajtásával kapcsolatban felmerülő igazolt költségét is érvényesíteni.

12. § (1) A Kkt. 33/B. § (5) bekezdése szerinti, tértivevényes könyvelt küldeményként postára adott pótdíjfizetési felszólítást – az ellenkező bizonyításáig – a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert a küldemény a természetes személy címzett lakóhelyéről, illetve a jogi személy üzemeltetőjének a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett címéről a NÚSZ Zrt.-hez „nem kereste” vagy „elköltözött” jellel érkezett vissza, az iratot az ellenkező bizonyításáig a postai felvétel napjától számított huszadik napon kézbesítettnek kell tekinteni. A NÚSZ Zrt. a kézbesítési vélelem beállításáról a címzettet az arról való tudomásszerzést követő nyolc munkanapon belül – egyszerű postai küldeményben – értesíti, és egyben tájékoztatja a címzettet a kézbesítési vélelemmel szembeni kifogás szabályairól.

(3) A címzett a kézbesítési vélelem beállításáról történő tudomásszerzés napjától számított 15 napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beállítást követő 150 napon belül kifogást terjeszthet elő a NÚSZ Zrt.-nél. Ha a kifogásban a címzett hitelt érdemlően igazolja, hogy a megküldött küldeményt önhibáján kívül nem tudta átvenni a címzés helyén, számára a 3. melléklet szerinti alap pótdíj megfizetésére 60 napos póthatáridőt kell megállapítani. Ennek postai úton történő közlése esetén az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók.

(4) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a pótdíj a kiszabásáról történő tudomásszerzéstől, legfeljebb azonban az (1) bekezdés szerinti felszólításnak a kézbesítésétől esedékes. A pótdíj mértékének alapját a 3. melléklet tartalmazza.

13. § (1) Ha egy gépjármű az ellenőrzésekor a gépjárműre egyébként irányadó díjkategóriához képest alacsonyabb díjkategóriába tartozó jogosultsággal rendelkezik, az üzemeltetőnek pótdíjkülönbözetet kell fizetnie. A pótdíjkülönbözet mértékének alapját a 3. melléklet tartalmazza. Ha egy gépjármű az ellenőrzésekor a gépjárműre egyébként irányadó díjkategóriához képest magasabb vagy azonos árú díjkategóriába tartozó jogosultsággal rendelkezik, úgy nem kell pótdíjat fizetni.

(2) A pótdíj és a pótdíjkülönbözet mértékét a (3) bekezdésben foglaltak alapján kell meghatározni.

(3) A 3. mellékletben megállapított áralap a tárgyévvel megelőző év augusztusára irányadó, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, a tárgyévvel megelőző második év augusztusához viszonyított

fogyasztói árindex emelkedése esetén, az emelkedéssel megegyező mértékben, a tárgyév első napjával tízforintos kerekítési pontossággal módosul. A pótdíj és a pótdíjkülönbözet korrigált mértékének első alkalommal történő megállapítását követő tárgyévben az áralap a tárgyévet megelőző évben a pótdíj és a pótdíjkülönbözet megállapított mértéke. A pótdíj és a pótdíjkülönbözet így megállapított mértékét a NUSZ Zrt. a honlapján közzéteszi. A közzététel és a hatálybalépés között legalább 30 napnak el kell telnie.

16. § (1) Ha a gépjármű üzemben tartója a jogosulatlan úthasználat miatt megküldött pótdíjfizetési felszólítás kézbesítésének napjától számított 75 napon belül a NUSZ Zrt.-nek igazolja a 3. § (2) bekezdés d) pontja szerinti jogosultság megfizetésének tényét, és kezdeményezi az érvényességi idő e bekezdés szerinti megállapítását, e jogosulatlan úthasználat és a 3. § (2) bekezdés d) pontja szerinti jogosultság megfizetése között keletkezett jogosulatlan úthasználat miatt kiszabott, korábban meg nem fizetett pótdíj a gépjármű tekintetében megfizetettnek tekintendő. A 3. § (2) bekezdés d) pontja szerinti jogosultság megfizetése, a megfizetés tényének igazolása és a jogosultság érvényességi idejének jelen bekezdés szerinti megállapítására vonatkozó kérelem előterjesztőjének képviseleti jogosultságát vélelmezni kell, ha a kérelem előterjesztésére helyszíni, megállítási útján történő díjellenőrzés alkalmával kerül sor, és a kérelem előterjesztője az ellenőrzött jármű vezetője, feltéve, hogy a jelen bekezdés szerinti jogosultság megvásárlására legkésőbb a kérelem előterjesztésével egyidejűleg sor kerül. A jelen bekezdés szerint megállapított érvényességi időben a jogosultsággal rendelkező gépjárművet úgy kell tekinteni, hogy ezen időszakban jogosultsággal rendelkezett. E bekezdés alkalmazása során nem vehetők figyelembe a 18. § (1) és (2) bekezdése szerint átírt jogosultságok, valamint az e bekezdés szerinti jogosultság tekintetében a 18. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 19. § (3) bekezdése nem alkalmazható. Az e bekezdés szerinti rendelkezések nem érintik a NUSZ Zrt. vagy az általa bevont közreműködő partner megtérítési igényét az igényérvényesítése kapcsán felmerült igazolt költségei megtérítésére.

Díjrendelet 2024.08.19. napjáig hatályos állapot:

18. § (1) Ha a gépjármű tulajdonjogát a tulajdonosa év közben átruházza, vagy az annak használatát lehetővé tévő jogviszony megszűnik, a jogosultság érvényességi ideje alatt, a 20. § szerinti ügyintézési díj ellenében kérhető a jogosultság érvényesítése más, azonos díjkategóriába vagy azonos árú díjkategóriába tartozó gépjárműre (a továbbiakban: átírás). Az átírásból eredő forgalmirendszám-változás átvezetéséhez

a) a NUSZ Zrt. részére le kell adni a vásárláskor kapott ellenőrző szelvényt, vagy be kell mutatni a nyugtázó értesítést,

b) be kell mutatni az új jogosultsággal rendelkező gépjármű forgalmi engedélyét annak igazolására, hogy a gépjármű díjkategóriája megegyezik a korábbi jogosultsággal rendelkező gépjármű díjkategóriájával, és

c) be kell mutatni a korábbi jogosultsággal rendelkező gépjármű eladását igazoló, a közlekedési igazgatási hatóság által érkeztetett okiratot vagy a gépjárműhasználatot lehetővé tévő más jogviszony megszűnését igazoló okiratot, amely igazolja, hogy a gépjárműhasználatot lehetővé tévő jogviszony megszűnt. (...)

(4) A forgalmi rendszám cseréje esetében a 20. § szerinti ügyintézési díj ellenében a jogosultságot kérelemre a NUSZ Zrt. átírja az új forgalmi rendszámra. Az eljárásra az (1) bekezdésben foglaltak megfelelően irányadók, azzal, hogy a kérelmezőnek a csere tényét is igazolnia kell. Ha a forgalmi rendszám általános, a tulajdonos vagy a nyilvántartásba vétel országára tekintet nélküli cseréjét jogszabály írja elő, úgy a jogosultság átírása díjmentes.

Díjrendelet 2024.08.20. napjától hatályos állapot:

„18.§ (4) A forgalmi rendszám karakterváltozással járó cseréje esetén a 20. § szerinti ügyintézési díj ellenében a jogosultságot kérelemre – a jogosultság vásárlásának időpontjától kezdődően, az új forgalmi rendszám használata következtében kapott pótdíjfizetési felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül – a NUSZ Zrt. átírja az új forgalmi rendszámra. Ha a forgalmi rendszám általános – a tulajdonos lakóhelyére, illetve székhelyére vagy a jármű nyilvántartásba vételének helyére tekintet nélküli – karakterváltozással járó cseréjét jogszabály írja elő, a jogosultság átírása díjmentes. A forgalmi rendszám általános – karakterváltozással járó – cseréjéből eredő forgalmi rendszám változásának átvezetéséhez a NUSZ Zrt. részére a) le kell adni a vásárláskor kapott ellenőrző szelvényt, vagy be kell mutatni a nyugtázó értesítést, b) be kell mutatni a forgalmi rendszám cseréjével érintett jármű forgalmi engedélyét, és c) be kell mutatni a forgalmi rendszám cseréjének tényét igazoló okiratot.”

20. § (1) Az e rendeletben szabályozott szolgáltatások általános forgalmi adót tartalmazó ügyintézési díja 1470 forint.”

A pótdíj mértéke a 2024. év első napjával a Díjrendelet 13. § (2)-(3) bekezdése szerint indexálásra került, mely a NÚSZ Zrt. honlapján feltüntetésre került. Fentiek alapján 2024. január 01. napjától – a jelen ügyben irányadó – D1, D2 kategóriákban az alappótdíj mértéke 21.830,- Ft, míg az emelt pótdíj mértéke 87.270,- Ft.

1.3. A pótdíj költségvetési bevétel jellege és arra vonatkozóan a saját hatáskörben gyakorolható méltányosság kizártsága: A Kkt. 33/A § alapján:

„(5a) A használati díjból származó bevétel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 14. § (4) bekezdés d) pontja szerinti fejezet javára számolandó el mint költségvetési bevétel.

(5b) A használati díjból származó bevételt a) nettó díjak összege, b) általános forgalmi adó jogcímenen kell elszámolni és befizetni a központi költségvetésbe.”

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 97. § (1) bekezdése alapján: „Az állam, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.” 2. Tényállás Társaságunk az autópályák, autópályák és főutak használata jogosultságának elektronikus ellenőrzésekor megállapította, hogy a forgalmi rendszámú, D1 díjkategóriájú jármű a válasziratban részletezett időpontokban a kategóriájának megfelelő, érvényes úthasználati jogosultság nélkül közlekedett díjköteles útszakaszon (összesen 9 alkalommal).

Társaságunk a fenti azonosítószámú pótdíjas ügyekben – összevontan – pótdíjfizetési felszólításokat küldött a Fogyasztó, mint a jármű tulajdonosa (üzembentartója) részére a küldeményeket a Fogyasztó – közúti közlekedési nyilvántartásban fellelhető – címére címezve. A postai küldemények (fizetési felszólítások) a tértivevények tanúsága szerint átvételre kerültek, így a Társaság által a Fogyasztónak küldött küldemények (fizetési felszólítások) szabályszerűen kézbesítettnek minősülnek.

Valamennyi fizetési felszólítás tartalmazta az arra történő figyelmeztetést, hogy a Fogyasztónak a 60 napon túli fizetés esetén emelt összegű pótdíjat kell fizetni, továbbá minden fizetési felszólítás mellékletét képezi egy ügynevezett útmutató, mely a pótdíj megfizetése, illetve a jogszabályi feltételek fennállása esetén az ügyfelek részére rendelkezésre álló pótdíjfizetési kedvezményekről tájékoztatja az ügyfelet.

Fogyasztó a Társaságunk részére postai úton küldött, 2024.12.16. napján érkezett kérelmében a jogosulatlan úthasználatokat és az úthasználati jogosultság hiányát nem vitatta, ugyanakkor rendszámcsere szolgáltatást kezdeményezett, de nem csatolta teljes körűen a szükséges iratokat, és nem fizette meg az ügyintézési díjat sem.

Társaságunk a 2024.12.31. napján kelt, válaszlevelében tájékoztatta Fogyasztót a rendszámcserehez kapcsolódó úthasználati jogosultság átírásának jogszabályi feltételeiről. Fogyasztó a Társaságunk részére küldött 2025.01.13. napi levelében az úthasználati jogosultság hiányát továbbra sem vitatta, egyúttal az érintett gépjármű kapcsolódó pótdíjai vonatkozásában amnesztiát kért, elismerve a hibáját.

Társaságunk a 2025.02.01. napján kelt, válaszlevelében tájékoztatta Fogyasztót, hogy a pótdíjfizetési kedvezmény (azaz pótdíjammeszia) iránti kérelmét az ügyekben befogadta Társaságunk, Egyben tájékoztattuk ezen pótdíjfizetési kedvezmény feltételeiről, így az alap pótdíj hatszorosának (130.980,- Ft) határidőben történő megfizetéséről, és a banki igazolás megküldéséről. Felhívtuk továbbá Fogyasztót, hogy az esetekben a pótdíjfizetési kötelezettsége fennáll, mivel ezen pótdíjesetek a jogszabályi feltételek hiányában nem vonhatók be a Fogyasztó által kért pótdíjfizetési kedvezménybe.

Fogyasztó a Társaságunk részére küldött 2025.02.06. napi levelében tájékoztatott minket, hogy a 130.980,- Ft-ot megfizette, kérte visszaigazolásunkat. Társaságunk a 2025.02.11. napján kelt, iktatószámú válaszlevelében tájékoztatta Fogyasztót, hogy a pótdíjesetekben a kérelem elfogadásra került (ezek a 2024.07.17 – 2025.01.13. között keletkezett esetek), továbbá a befizetett pótdíj összegeket

Társaságunk jóváírta, így ezeket a pótdíjeseteket lezártak tekintjük. Tájékoztatunk ugyanakkor, hogy a azonosító számú ügyekben pótdíjkövetelésünket fenntartjuk. Tájékoztatunk továbbá a Fogyasztót a részletfizetés lehetőségéről. Fogyasztó a Társaságunknak küldött, 2025.02.19. napi levelében részletfizetési lehetőséget kért, azonban ezirányú kérelmében már lezárt pótdíjeseteket jelölt meg. Fentieket követően a Fogyasztó a Tisztelt Testülethez fordult.

3. Társaságunk álláspontja, nyilatkozata

Társaságunk fenntartja, hogy minden tekintetben a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el. Az érintett gépjármű a fent nevezett időpontban úthasználati jogosultság nélkül használta a díjköteles útszakaszt, mely pótdíjfizetési kötelezettséget von maga után, ugyanis a Díjrendelet 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a gépjármű az ellenőrzéskor nem rendelkezik érvényes jogosultsággal - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel -, jogosulatlan úthasználat miatt a díjfizetésre kötelezett a gépjármű kategóriájának megfelelő pótdíjat fizet.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) kimondja: 6:8. § [A jognyilatkozat értelmezése] (1) A jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

6:90. § [Tévedés] (1) Aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, a szerződési jognyilatkozatát megtámadhatja, ha tévedését a másik fél okozta vagy felismerhette. Lényeges körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a szerződést.

(2) Ha a felek a szerződéskötéskor lényeges kérdésben ugyanabban a téves feltevésben voltak, a szerződést bármelyikük megtámadhatja.

(3) Nem támadhatja meg a szerződést az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta. Társaságunk a fent nevezett pótdíjak vonatkozásában a Fogyasztó által megjelölt pótdíjfizetési kedvezmény (amnesztia) igénybe vétele kapcsán a Fogyasztó kérelmének helyt adott, mivel a Fogyasztó teljesítette ennek feltételeit, így az ezen pótdíjfizetési kedvezmény körébe vonható, a kedvezmény jogszabályi feltételeinek megfelelő pótdíjak pótdíjesetek vonatkozásában visszavonásra kerültek. A azonosító számú pótdíjesetek kapcsán nem álltak fenn a Fogyasztó által kérelmezett pótdíjfizetési kedvezmény jogszabályi feltételei, így ezen pótdíjesetekben a Fogyasztó pótdíjfizetési kötelezettsége fennáll. Társaságunk fenntartja, hogy minden tekintetben a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el. Az érintett pótdíjesetek kapcsán alkalmazandó jogszabályok nem kizárólag az úthasználót, hanem a díj (pótdíj) beszedésére jogosult szervezetet, azaz Társaságunkat is kötelezik, így Társaságunknak a jogszabályok által kötelezően előírt eljárásrendet kell követnie. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések a jogosulatlan úthasználat vonatkozásában kizárják a lehetőségét az ügyek egyedi, a jogszabályi rendelkezésektől eltérő elbírálásának, így Társaságunknak mérlegelésre és méltányossággal alkalmazására nincs lehetősége.

Az érintett ügyekben nyilvántartásunk szerint a Fogyasztó a mai napig nem tett eleget a pótdíjfizetési kötelezettségének, a pótdíj mértéke pótdíjesetenként 87.270,- Ft, azaz mindösszesen 261.810,- Ft. Előadjuk, hogy a Fogyasztó pótdíjfizetési kötelezettségének megkönnyítési érdekében részletfizetési kérelemmel élhet; Társaságunk a Fogyasztó ezirányú kérelme esetén hozzájárul a fent nevezett pótdíj 12 havi részletben történő megfizetéséhez.

A vállalkozás alávétési nyilatkozatot nem tett.

4. Meghallgatáson történtek

A 2025. március 31. napján 11:00 órakor megtartott személyes meghallgatáson a fogyasztó személyesen részt vett, a vállalkozás képviselőjében pedig meghatalmazott online vett részt.

A fogyasztó a kérelmében foglaltakat, a vállalkozás a válasziratban foglaltakat fenntartotta.

A fogyasztó sérelmezte, hogy az első pótdíjazási eseményt követően 3,5 hónappal később került sor a felszólító levél kiküldésére. Az eljáró tanács kérdésére elmondta, hogy a felszólító levél átvételét követően rögtön elment a vállalkozás Üllői úti ügyfélszolgálati irodájába és kérelmet nyújtott be,

tekintettel arra, hogy az autóra a régi rendszámmal éves pályamatricával rendelkezett. A vállalkozás a régi rendszám alapján a rendszerében látta az autópálya matrica érvényességét, azonban a fogyasztótól az eredeti vásárlási bizonylat becsatolását kérte. A fogyasztó elmondta, hogy az autó korábbi tulajdonosa annyira emlékezett, hogy benzinkúton vásárolta a matricát, de hogy melyiken, azt nem tudta. Később sikerült neki beszereznie, de ekkor már arról tájékoztatta a vállalkozás, hogy kicsúszott a határidőből.

Az eljáró tanács kérdésére a vállalkozás képviselője elmondta, hogy a fogyasztó az 1.470,-Ft ügyintézési díjat sem fizette be, ez a forgalmi rendszám csere esetén az ügyintézési díj. Az eljáró tanács kérdésére, hogy lett volna-e lehetősége a fogyasztónak az éves matrica megvásárlásával valamennyi pótdíjat rendezni, a vállalkozás képviselője elmondta, hogy 2024-ben még lett volna ilyen lehetősége, de ezt nem kérte a fogyasztó.

A fogyasztó elmondta, hogy három alkalommal járt a vállalkozás ügyfélszolgálatán, legelőször 2024. októberében. Egyetlen egyszer sem hangzott el az a lehetőség, hogy éves pályamatra vásárlásával a pótdíjakat törölni lehetne. 2024-ben az éves autópálya matrica ára 57.260,-Ft volt.

A vállalkozás képviselője elmondta, hogy valamennyi lehetőségről olvasható tájékoztató a kiküldött felszólító levélben.

Az eljáró tanács ismerteti a felszólító levél mellékletét képező tájékoztatót, mely szerint lehetőség lett volna pótdíjmaximalizálást is kérnie a fogyasztónak az első pótdíjas esetre vonatkozó felszólítás átvételétől számított 75 napon belül, és ez esetben csak 2 alapidíjat kellett volna megfizetnie. Eszerint a fogyasztó a 2024.10.18-án átvett felszólító levél esetén, melyben 6 pótdíjazási eset szerepel, 75 napon belül, azaz 2025.01.01. napjáig kérhette volna a pótdíjmaximalizálást.

A fogyasztónak ezt a lehetőséget sem mondták az ügyfélszolgálaton. A fogyasztó 2024.12.13-án postai úton ajánlott küldeményként elküldte a régi rendszám igazolását, azonban a vállalkozás válaszelevelében ekkor sem tájékoztatta a fogyasztót, hogy a pótdíjmaximalizálással, vagy az éves autópálya matrica megvásárlásával élhet és ezáltal a pótdíj összege csökken.

Az eljáró tanács kérdésére a fogyasztó elmondta, hogy 2025. januárjában szintén a személyes ügyfélszolgálaton javasolták neki, hogy fizessen meg 130.980,-Ft-ot, ez volt az egyetlen tájékoztatás, de ezzel még fennmaradt 261.810,-Ft összegű pótdíj tartozása.

A vállalkozás képviselője elmondta, hogy hangfelvétel biztosan készült az ügyféllel folytatott beszélgetésekről, azonban a meghallgatás ideje alatt hangfelvételt nem talált a vállalkozás képviselője.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a felek szóbeli nyilatkozata alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint:

1:3. § [A jóhiszeműség és tisztesség elve]

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság]

(1) Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

6:62. § [Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség]

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszűntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

6. Az eljáró tanács által tett megállapítások

A felek előadása és a becsatolt iratok alapján megállapítható volt, hogy a vállalkozás nem tett eleget a Ptk-ban foglalt együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének. A fogyasztó három alkalommal járt a vállalkozás személyes ügyfélszolgálatán segítséget és útmutatást kérve, hogy hogyan mentesülhet a pótdíj alól illetve legalább hogyan csökkentheti azt a lehető legnagyobb mértékben. Az eljáró tanács kiemeli, hogy a fogyasztó joggal bízott abban, hogy a vállalkozás ügyfélszolgálati szakszerű segítséget nyújt részére, hiszen kifejezetten ezért is működtet egy vállalkozás ügyfélszolgálatot.

Ennek ellenére nem tájékoztatták a fogyasztót a lehetőségeiről, arról, hogy amennyiben az autópálya matrica vásárlást igazoló bizonylatot nem tudja bemutatni, még mindig van lehetősége 2 alapidíj megfizetésével az összes pótdíjat rendezni, sőt ezen felül harmadik lehetőségként 57.260,-Ft-ért éves autópálya matricát vásárolni és ezzel rendezni az összes pótdíjat.

A vállalkozás az ügyfélszolgálati tájékoztatásának elmaradása miatt a már megfizetett 130.980,-Ft összegben felül további 261.810,-Ft összegű pótdíjat követel a fogyasztótól. A vállalkozás ezen magatartása a Ptk. 6:62.§ (1) bekezdésébe ütközik, ugyanis a pótdíjazás mérséklésének lehetőségéről, mint lényeges körülményről nem tájékoztatta az ügyfélszolgálat megfelelően a fogyasztót.

Az eljáró tanács álláspontja szerint ezen magatartásával a Ptk-ban rögzített jóhiszeműség és tisztesség elvét is súlyosan sérti a vállalkozás, továbbá a vállalkozás megsértette a Ptk. 1:4.§-át, azaz az elvárható magatartás elvét, ugyanis ügyfélszolgálati nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható.

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2025. március 31.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár