
BBT/870/2025

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Royal Spa Hungary Kft.** (8200 Veszprém, Viola u. 2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen vissza 3.797.300,-Ft összegű vételárat a fogyasztó elállására tekintettel a fogyasztó számlájára utalással.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2023. október 13. napján vásárolt és készpénzben számla ellenében megfizette a Royal Spa Hungary Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Viola utca 2. képviseli: Nyőgéri Georgina) részére a Royal Spa Holt-tengeri lebegőkád ellenértékét, amelynek összege: 3.797.300,-Ft volt. Sajnálatosan a forgalmazó cég a 2024. április 15. napjára tett vállalását, amely szerint a teljesítés ezen a napig megtörténik a mai napig nem zárta le. Írásban többször kért tájékoztatást, amelyre nem kapott érdemi választ, telefonon többször beszélt az ügyvezető hölggyel és a műszaki vezetővel is, aki mindig azzal áltatta, hogy mindjárt elkészülnek, de még hiányzik valamilyen alkatrész. Csalódottságában ügyvédet bízott meg, akinek felszólító leveleit szintén figyelmen kívül hagyta a vállalkozás. A fogyasztói jogával élve elállt a vásárlástól, melyről szintén ügyvédi tájékoztatást is kapott a cég, de erre sem válaszoltak. Hosszas telefonos egyeztetés után a vásárlástól való elállási jogával élve kérte vissza a pénzét, amelyre, e-mailben az ügyvezető megírta, hogy hajlandó visszafizetni a vételár nettó összegét, mondván, hogy 1 év után az ÁFA összegével elszámolt a NAV-val. Természetesen ezzel nem értett egyet, de az ügyvezetőnek csak annyit írta vissza, hogy akkor utalja azt az összeget. Gondolta legalább ennyit visszakap tőlük. Sajnos a nettó összeget sem utalta vissza. Jogszabály szerint a vásárlástól való elállást követően 14 napon belül a teljes vételárat vissza kell fizetni a vevőnek, ami nem történt meg a mai napig, pedig két újabb e-mailt is írtam hogy mikor kapja meg a pénzét, amire már nem érkezett válasz. Közben olvasta a privát kopó oldalon egy tavalyi cikket, miszerint az ügyvezető másik két régebbi cégét értékesítette külföldi állampolgároknak és keresik azokat, akiket a hölgy és mostani cége megkárosított. Az ügyet a NAV-nál is bejelentette, akik hivatalból továbbították a Fogyasztóvédelemnek az ügyet kivizsgálásra. Mivel a vállalkozással nem tudott megegyezni, a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és kérelmében kérte, hogy a vállalkozás

fizesse vissza a vételárat. A fogyasztó az ügy értékét 3.797.300 Ft,-ban jelölte meg. A kérelméhez csatolta a felek levelezését, a kifizetést igazoló bizonylatokat, a felek között létrejött szerződést, az ügyvédi felszólítását.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Az Fgytv. 25. § (4 a) bekezdése alapján a fogyasztó személyes meghallgatást kért. A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a meghallgatásig érdemi választ nem küldött. A meghallgatásra szóló meghívót a cégkapujából 2025.03.19-én letöltötte.

4. A meghallgatáson történtek

A 2025.04.02. napján 12.00 órakor megtartott személyes meghallgatáson a fogyasztó és jogi képviselője szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kizárást, kifogást nem terjesztettek elő. Fenntartották az írásbeli kérelmükben foglaltakat, miszerint a fogyasztó elállására és a vállalkozás jelentős késedelmére tekintettel kérik a vételár visszafizetését. A jogi képviselő hivatkozott a Ptk. 6:153.§-ban foglaltakra, mely alapján a kötelezeti késedelem esetén a jogosult elállhat a szerződéstől.

A személyes meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében az online felületen szabályszerű értesítésre megjelent Nyőgéri Georgina meghatalmazott. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Az eljáró testületi tag tájékoztatta a vállalkozás képviselőjét, hogy mivel a vállalkozás érdemi válasziratot nem küldött, ezért nem együttműködőnek számít a Fogyasztóvédelmi tv. alapján. Az eljáró testületi tag kérdésére úgy válaszolt, hogy nem kíván alávetési nyilatkozatot tenni az eljárásban.

A vállalkozás képviselője előadta, hogy elkészült a kád és erről tájékoztatták a fogyasztót is, hogy kiszállítják részére, de azt nem fogadta el. A meghallgatáson a fogyasztó úgy nyilatkozott, hogy nem kéri a kád kiszállítását, mivel már megrendült a cégben a bizalma. Egyértelműen elállt a szerződéstől, mivel 1 évvel ezelőtt ígérték a kád elkészítését, így már nem áll érdekében azt elfogadni. A felek között nem jött létre az egyezség.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, bizonyítékok alapján a fogyasztói kérelmet megalapozottnak tartotta. Az eljárásban megállapításra került, hogy a felek között a fogyasztó megkeresése alapján a vállalkozás árajánlatának megfelelően egy vállalkozási fogyasztói szerződés jött létre. Ezen szerződésnek a tartalma szerint a vállalkozás egy Royal Spa Holt-tengeri Lebegő fürdőkád gyártását és szállítását és beüzemelését vállalta 2022.11.27-én 3.797.300,-Ft áron. Az ajánlatot 2023.10.08-ig tartotta fenn és vállalta a lebegőkád elkészítését és szállítását legkésőbb 2024.04.15-ével. Ezen ajánlatot fogadta el a fogyasztó és a 2023-000019 számú számla alapján készpénzben fizetett ki 2023.10.13-án a vállalkozás részére 3.797.300,-Ft-ot. A fogyasztó várta a kád szállítását, de az határidőben nem történt meg. Ekkor többször felszólította a vállalkozást, hogy nyilatkozott mikor lesz készen a kád, de érdemi választ, szállítási időpontra módosítást nem kapott. A fogyasztó 2024.10.22-én ügyvédi felszólítást küldött a vállalkozás felé és ebben elállt a szerződéstől és kérte vissza a megfizetett vételárat. Ezt követően a fogyasztó és a vállalkozás ügyvezetője között több e-mail váltás történt. egy 2024.11.04-i elektronikus levelében a vállalkozás azt nyilatkozta, hogy hajlandó a nettó vételárat, azaz 2.990.000,-Ft-ot visszafizetni, de végül ennek sem tett eleget. 2024.11.19-én, 22-én és 29-én is írt levelet a fogyasztó és kérte az összeg átutalását. Aztán békéltető testületi eljárást kezdeményezett és kérte a vállalkozást, hogy fizesse vissza a vételárat teljesítés hiányában. Az eljárásban a vállalkozás érdemi válasziratot nem küldött, a meghallgatáson megjelent, de egyezséget nem kötöttek a felek.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek a szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.- rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:58. § [A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A Ptk. 6:62. § [Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség]

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

A Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

A Ptk. 6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog] Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

A Ptk. 6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

A Ptk. 6:153. § [A kötelezett késedelme]

A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.

A Ptk. 6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]

(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.

(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben – és nem máskor – kellett volna teljesíteni; vagy b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.

A Ptk. 6:238. § [Vállalkozási szerződés] Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. Az eljáró tanács tag az eljárás során megállapította, hogy a vállalkozás a szerződésben vállalt teljesítési határidővel késedelembe esett, a teljesítésre póthatáridőt nem vállalt illetve a felek új szállítási határidőben nem egyeztek meg. A fogyasztó 2024.10.22-én ügyvédi levélben a Ptk. 6:154§ (1) bekezdése alapján elállt a szerződéstől a jelentős -6 hónapos-késedelemre tekintettel és kérte vissza a kifizetett vételárat, de a vállalkozás nem utalta vissza.

A vállalkozás e-mailben tett egy elismerő nyilatkozatot, hogy a nettó összeget hajlandó visszautalni, de annak sem tett eleget. Az eljárásban a vállalkozás ügyvezetője felajánlotta a fogyasztó részére a kád kiszállítását, mivel elmondása szerint az elkészült. A fogyasztónak azonban már megrendült a vállalkozásba vetett bizalma, hisz alapos okkal állt el a szerződéstől. Mindezek alapján a fogyasztói kérelem alapos.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését.

A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetésre nem tett az ügyben érdemi nyilatkozatot, ugyan a meghallgatáson az online felületen megjelent, de a fogyasztó kérelmének megfelelő egyezséget nem ajánlott fel. További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2025. április 2.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár