



1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: +36-1-488-2131
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 2209 / 2026

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **HLOSEK CAR Kft.** (4030 Debrecen, Török utca 13.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül javítsa ki a gépjárművet vagy fizessen meg fogyasztó részére 1.399.000,-Ft azaz Egymillió-háromszázkilencvenkilencezer forintot és ezzel egyidejűleg fogyasztó adja vissza a gépkocsit vállalkozásnak.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2026.04.09. napján vásárolt a vállalkozástól egy gépkocsit. A gépkocsi futóműve rendellenes rázkódást és fémcsattanást adott, ezért másnap reggel átvizsgálták a járművet és megállapították, hogy a bal első futóműrugó el van törve. A gépkocsi életveszélyes és közúti forgalomban való részvételre alkalmatlan.

Írásban bejelentette a vállalkozásnak a hibát, kérte a hiba kijavítását és az adásvétel visszarendezését. A vállalkozás elutasította a bejelentést arra hivatkozva, hogy rosszak az utak és a hiba fogyasztónál keletkezett.

A vásárlást megelőzően a próbaút sima aszfalton történt, ezért a hiba nem derült ki. Azonban az első komolyabb úthibánál hazafelé már jelentkezett a fémcsattanás.

A fogyasztó kérte a hiba kijavítását vagy a vételár 1.399.000,-Ft megfizetését vállalkozástól.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, Tulajdonjog átruházási szerződést, fényképet hibáról.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése alapján online meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában fogyasztó kérelmét vitatta azzal, hogy a gépkocsi megvásárlását nem vitatta. Ugyanakkor a gépkocsi használatából és korábban keletkezett arányos hibákra, elhasználtságra, anyagfáradásra és alkatrészcserekre nem vonatkozik a helytállási kötelessége vállalkozásnak. Álláspontja szerint akkor alkalmas a gépjármű a rendeltetése szerinti célra, ha teljesítéskor az életkorának megfelelő műszaki állapotban van. Fogyasztó alacsony vételárat fizetett a gépkocsiért, ezért a kockázatot is fogyasztó viseli.

4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a fogyasztó 2026.05.08. napján Ügyfélkapu útján kézbesítésre került, vállalkozás részére Céghely útján 2026.05.09. napján kézbesítésre került.

A 2026.06.05. napján megtartott meghallgatáson a fogyasztó online vett részt, vállalkozás ügyvezető útján online vett részt.

Fogyasztó a meghallgatáson fenntartotta kérelmét azzal, hogy a gépkocsi vételára 1.399.000,- Ft volt, próbaúton kb. 1km távolságra mentek és sima aszfalton. Márkaszervizben vizsgáltatták meg a gépkocsit, a rugó törésen kívül más hibát is találtak. A szelepfedélnél folyik a gépkocsiban az olaj, a klímában nincs gáz, a gépjármű jobb hátsó oldala törött. A klímát először a szervizben használta fogyasztó.

Vállalkozás a meghallgatáson fenntartotta a kérelmét azzal, hogy a próbaúton volt a fogyasztó és sem fogyasztó sem vállalkozás nem vett észre hibát. A debreceni KPM-re ment a gépkocsi, mert nem volt forgalomba helyezve és itt sem vették észre a rugó hibáját. A gépkocsi 15 éves és 2011 évjáratú, használt és ezért előjönnek olyan hibák, amelyek a használattal kapcsolatosak. A klíma kényelmi eszköz, a gáz időnként kifogy.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Fogyasztó 2026.2026.04.09 napján vásárolt egy Renault Clio típusú gépjárművet 1.399.000,- Ft vételár ellenében a vállalkozástól , km óra állása: 145.954 km, évjárat 2011.

Az adásvételi szerződésben hiba rögzítésére nem került sor.

Próbaúton voltak a vásárlást megelőzően, megtekintett állapotban vette meg a gépkocsit, fogyasztó, hibákról nem kapott tájékoztatást.

A vásárlás napján a hazaúton fogyasztó komoly problémát tapasztalt, menet közben a gépjármű erősen rázott, kisebb úthibáknál fémes hang volt hallható. A gépjárművet alaposan megvizsgálta másnap fogyasztó és kiderült hogy a bal első futómű rugója törött volt.

Fogyasztó a gépkocsi hibáját jelezte vállalkozásnak, amely szerint és kérte a kijavítást vagy a vételár visszafizetését.

Vállalkozás a javítástól elzárkózott, a visszavásárlástól is tekintettel arra hogy a vásárláskor kipróbálásra került a gépjármű , a rugó a hazaúton is eltörhetett egy méretes kátyúban. Garanciális kötelezettsége nem áll fenn ezért vállalkozásnak.

Fogyasztó a gépjárművet márkaszervizben megvizsgáltatta és további hibákat is megállapítottak a gépjárműben. A szelepfedélnél folyik a gépkocsiban az olaj, a klímában nincs gáz, a gépjármű jobb hátsó oldala törött. A gépjármű az alapvető közlekedésbiztonsági követelményeknek nem felel meg fogyasztó álláspontja szerint, ezért kéri a vételár visszafizetését.

A fogyasztó kérte a gépkocsi vételárának visszafizetését 1.399.000,-Ft-ot.

A fogyasztó eljárási költség iránti igényt nem terjesztett elő.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A jogvita eldőntése szempontjából irányadó jogszabály a 2013. évi. V. törvény (Ptk.), amelynek az alábbi releváns szabályait vette figyelembe az eljáró tanács:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:215. § rendelkezik az adásvételi szerződésről, amely szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi

követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A Ptk 6:162. § (1-2) bekezdése szerint: A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály.

A Ptk. 6:215.§ alapján az adásvételi szerződés létrejött a vállalkozás és fogyasztó között, amely szerződésnek a fogyasztóra eső kötelezettségét fogyasztó teljesítette és megfizette a vételárat. A fogyasztó és vállalkozás között létrejött szerződés fogyasztói szerződés.

A Ptk. 6:163.§ (2) bek. alapján vállalkozás a vásárlást követő 2 évig szavatol az eladott gépjárműért, fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.

Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen. Fogyasztó és vállalkozás között rövidebb szavatossági idő kikötésére nem került sor.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat.

Fogyasztó a hiba felfedezését követően megfelelő időben jelezte vállalkozásnak a hibát. Így jelezte, hogy a gépjármű hengerfejes, vezérlés hibás.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhiany). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

Fogyasztó a hibát a hiba felismerésekor bejelentette, vállalkozásnak kellékszavatosság (Ptk. 6:159§) keretében köteles helyt állni a hibás teljesítésért.

Vállalkozás gépkocsi hibátlansága tekintetében nem élt bizonyítással, a gépkocsit meg sem vizsgálta.

BH 2012.7.172 Használt dolog vétele esetén hibás teljesítés csak akkor állapítható meg, ha a hiba független a használatától, illetve az elhasználódás számítható mértékét jelentősen túllépi. Kellékszavatosság esetén a hibás teljesítésre hivatkozó jogosultat terheli a bizonyítási kötelezettség abban a körben, hogy a szolgáltatott használt dolog hibajelenségei nem a természetes használatból erednek. Annak megítélése, hogy a hiba független-e a használatától, illetőleg az elhasználódás számítható mértékét jelentősen túllépte-e szakértői bizonyítást igénylő kérdés [Ptk. 305. §, Pp. 164. § (1) bekezdés, 177. §].

Bizonyítási teher.

A bizonyítási teher főszabálya hibás teljesítésnél az, hogy a hibás teljesítés tényét, az ezt állító jogosultnak kell bizonyítania. (1/2004. (XII. 2.) PK vélemény a hibás teljesítés egyes jogértelmezési kérdéseiről)

A Ptk. 6:157. § [Hibás teljesítés] (1) bekezdése szerint a kötelezettnek azt kell szavatolnia, hogy a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában megfelel a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak. Jelen esetben a kötelezett a vállalkozás.

A Ptk. 6:163. § szerint a kellékszavatossági igény a teljesítést követő egy éven belül évül el, fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a kellékszavatossági igény 2 éven belül évül el. [A kellékszavatossági igény elévülése]

Vállalkozást a szolgáltatott dolog tekintetében szavatossági kötelezettség terheli.

A Ptk. 6:158. § szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Fogyasztó a vásárlást követő 6 hónapon belül jelentette be a meghibásodást, így a vállalkozást terheli a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a teljesítés időpontjában hibátlan dolgot szolgáltatott azzal, hogy használt dolog hibátlanságát kell vizsgálni.

Bizonyítás.

A vállalkozás mint bizonyításra kötelezett bizonyíthatja, hogy a fogyasztónak mint jogosultnak az eladáskor megismert gépjármű minősége, tulajdonságai (pl. használat, korábbi használói, futásteljesítménye stb.) alapján milyen minőségű, milyen tulajdonságokkal rendelkező gépjárműre kellett ésszerűen számítania

A 1/2012. (VI. 21.) PK vélemény a hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szerint

(...)

2.) A jogosultat a szerződéskötéskor nem terheli megvizsgálási kötelezettség. **Ha azonban a szolgáltatás - köznapi értelemben vett - fogyatékoságát, hibáját a szerződés megkötésekor a jogosult ténylegesen ismerte, vagy azt a szolgáltatás jellege, természete (pl. használt dolgok) vagy a szerződéskötés körülményei alapján számításba kellett vennie, fel kellett ismernie, a kötelezett hibás teljesítése nem állapítható meg. A kötelezett ezért bizonyíthatja, hogy a jogosultnak a megkötött szerződés tartalma alapján a teljesítéskor milyen minőségű, milyen tulajdonságokkal rendelkező szolgáltatásra kellett ésszerűen számítania.**

(...)

Indoklás

2.) A hibás teljesítés a Ptk. 305. § (1) bekezdése szerint akkor következik be, ha a visszterhes szerződés alapján szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a törvényes vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak. Ha azonban a jogosult a szolgáltatás hibáját a szerződés megkötésekor ténylegesen ismerte, vagy azt ismernie kellett, a kötelezett hibás teljesítése a Ptk. 305/A. § (1) bekezdése értelmében nem állapítható meg. Az ugyanis, hogy a jogosult a szolgáltatás fogyatékoságának ismeretében köt szerződést, vagy a hibát, hiányosságot a szerződéskötéskor ismernie kellett, a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiuma 1/2004. (XII.02.) PK számú véleménye 1. pontjához fűzött indoklás szerint azt jelenti, hogy a felek szerződési akarata ténylegesen az adott fogyatékos-sággal rendelkező szolgáltatás nyújtására irányult. Ezért ilyen esetben a kötelezett a fogyatékos dolog szolgáltatásával nem hibásan, hanem éppen a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesít. Ha tehát a jogosult a hibás teljesítés miatt érvényesít igényt, a kötelezett bizonyíthatja, hogy a jogosult az általa megjelölt és igazolt hibát már a szerződéskötéskor ismerte, vagy azt ismernie kellett, vagyis a hibás teljesítés nem következhetett be.

A Ptk. nem írja elő a jogosult számára a szerződés tárgyát képező szolgáltatás szerződéskötéskori megvizsgálásának kötelezettségét. Ilyen előírást a Ptk. 305/A. § (1) bekezdése sem tartalmaz. Az e jogszabályi rendelkezésben szereplő „ismernie kellett” fordulat azokra a hibákra vonatkozik, amelyeket a jogosult önmagában a szerződéskötés körülményei, illetve a szolgáltatás természete alapján észlelhetett, felismerhetett. A megtekintett állapotban történő vétel esetében az ún. nyílt hibák, tehát az egyszerű észleléssel megállapítható hibák tartoznak ebbe a körbe. **Használt dolog vétele esetében pedig azok a fogyatékos-ságok, amelyeket a jogosultnak a felek eltérő megállapodása, illetve a kötelezett eltérő tájékoztatása hiányában a dolog életkorára és használati fokára tekintettel a szerződéskötéskor számításba kellett vennie.**

Az így felismerhetőnek minősülő hibák fennállása miatt tehát a hibás teljesítés megállapítására nem kerülhet sor. A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiuma 1/2004. (XII.02.) PK számú véleménye 1. pontjában és a hozzá kapcsolódó indoklásban foglaltak mindezek figyelembe vételével változatlanul iránymutatónak tekinthetők.

A fogyasztó által megvásárolt gépjármű 145.954 km futásteljesítménnyel került eladásra megtekintett állapotban.

A hibák az eladás pillanatában már megvoltak, hibát a vállalkozás nem jelzett az eladáskor. Azonban a gépjármű gyakorlatilag az eladást követően azonnal hibás volt, a futómű rugója a becsatolt fénykép alapján láthatóan régóta törött volt.

A gépkocsit a helyszínen fogyasztó kipróbálta, a gépkocsi működött és rendeltetésszerűen használható volt. A gépkocsi használtsága, állapota alapján fogyasztó nem számíthatott a szerződéskötéskor arra, hogy a gépkocsi az átadást követően azonnal működésképtelen lesz, és a futómű javítása szükséges.

A gépkocsi hibája miatt a fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával élt.

A hibás teljesítés miatt a fogyasztót mint károsultat ért vagyoni hátrány (kár) nem a hiba kiküszöböléséhez/csökkentéséhez szükséges javítási költségek tényleges ráfordításával keletkezik, azok a már előállott vagyonsökkenést (damnum emergens), illetve elmaradt vagyoni előnyt (lucrum cessans) küszöbölik ki, illetve csökkentik (BH 2022.6.155 – 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:522. § (2) bek. c) pont).

A hibátlan teljesítést vállalkozás kötelezettsége bizonyítani. (Ptk. 6:158.§).

Vállalkozás arra hivatkozott, hogy a hiba az átadást követően keletkezett, azonban a gépjárművet meg sem vizsgálta, a fénykép alapján a hibát elismerte. Hivatkozott a gépkocsi korára, hasznátságára, arra hogy egy nagyobb kátyúban a rugó eltörhetett a hazafél vezető úton.

A hiba jellegéből adódóan a rugó törése, a fényképen látható törési felület nem friss, korrózió látható rajta, a hibás rész több kisebb darabban tört le, deformálódott.

A gépkocsi hibája miatt a fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával élt.

Fogyasztó kérelme megalapozott.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint megalapozottnak találta a fogyasztói kérelmet, ezért mivel a vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye meghaladja meg a kétszázötvenezer forintot az eljáró tanács az Fgytv **32. § b) pontja** alapján a rendelkező rész szerinti ajánlást tartalmazó határozatot hozta.

Záró rendelkezések

Az Fgytv. 33. § (1) bekezdés alapján: A kötelezést tartalmazó határozatnak, illetve az ajánlásnak ki kell terjednie a kérelemben előterjesztett valamennyi indítványra és a döntés alapjául szolgáló indokokra.

A tanács ajánlást tartalmazó határozata elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlást tartalmazó határozat, részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34.§ (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás vagy a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl – az ajánlás vagy a kötelezést tartalmazó határozat részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás vagy a kötelezést tartalmazó határozat tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 34. § (6) bekezdése szerint a bíróság a tanács kötelezést tartalmazó határozatának végrehajtását a fél kérelmére felfüggesztheti. Az Fgytv. 35. § (1) bekezdése alapján a határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

Az Fgytv. 35. § (3) bekezdése szerint a tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat vagy az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül, valamint a békéltető testület által hozott egyéb döntés közlésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 35. § (4) bekezdése szerint, ha a tanács megállapítja, hogy a bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. Az Fgytv. 35. § (5) bekezdése szerint a döntést nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett vagy gyakorolt jogot sértene. Az Fgytv. 36. § (3) bekezdése értelmében, ha a vállalkozás a tanács kötelezést tartalmazó határozatát vagy a határozattal jóváhagyott egyezséget a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a fogyasztó kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását. Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet a határozatban vagy ajánlásban foglalt határidő lejártát követő tizenöt napon belül.

Az Fgytv. 36. § (5a) bekezdése szerint a vállalkozás a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy az ajánlásban foglaltak követésének teljesítéséről értesíti a békéltető testületet a határozatban vagy ajánlásban foglalt határidő lejártát követő tizenöt napon belül.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2026. 06. 05.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár