1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: +36-1-488-2131
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/2647/2026

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Kedvenc Kereskedésem Kft. (**cím2086 Tinnye, Honfoglalás utca 59.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács az alulírott napon a következő

AJÁNLÁST

teszi:

A vállalkozás a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül fizessen meg a fogyasztó bankszámlaszámára 371.646 Ft-ot vételárleszállítás jogcímén.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.
Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.
Az eljáró tanács döntését a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 18. § (1) bekezdése, 32. § /b) pontja, 33. § (1)-(4) bekezdése, 34.§-a, 36. § (3), (5) és (5a) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint:

„2025. november 10-én fogyasztó személygépjárművet vásárolt az A Kedvenc Kereskedésem Kft. től (1039 Budapest, Szent István utca 17.) 9.290.000 Ft vételáron. A vásárláskor a kereskedő semmilyen korábbi sérülésről vagy javításról nem tájékoztatott. A vásárlást követő kb. 1,5 hónappal az akkumulátor meghibásodott, amelyet a Tesla márkaszerviz garanciálisan javított. A jármű 2026. január 15-én került leadásra, és 2026. március 23-án lett visszaadva. Az átvételkor az első és hátsó lökhárítón fényezési felhólyagosodás és festéklepattogzás volt megfigyelhető. A Tesla márkaszerviz szakvéleménye (számla 3. pont, 2026.03.23.) megállapította, hogy mindkét lökhárítón korábban nem gyári, szakszerűtlen fényezési javítás történt. A festék több, egymáshoz nem megfelelően kötött rétegben lett felhordva, amelynek következtében a bevonat mechanikai ellenállása jelentősen elmarad a gyári állapottól – ez okozta a festék leválását. A hiba a vásárlást megelőzően keletkezett, és nem a rendeltetésszerű használat következménye. A hiba rejtett hibának minősül, mivel a rétegszerkezeti problémák laikus vevő számára egyszerű szemrevételezéssel nem ismerhetők fel. A szervizbe leadáskor ilyen sérülés nem volt látható a járművön. A Tesla által ajánlott karosszériajavító szakszerű javítási árajánlata bruttó 371.646 Ft. A fogyasztó jóhiszeműen 300.000 Ft-ot is elfogadott volna, a kereskedő azonban ezt elutasította és legfeljebb 200.000 Ft-ot ajánlott fel. Többszöri felszólítás ellenére (2026. április 8., 14., 21., május 4.) az ügy nem rendeződött. A Ptk. 6:157. § és 6:158. § (2) bekezdése alapján az eladó hibásan teljesített, a hat hónapon belül felismert hiba esetén vélelmezni kell, hogy az már a teljesítés időpontjában fennállt. A kereskedő ügyvezetője a vitarendezési levelezés során jelezte, hogy amennyiben a fogyasztó nem fogadja el a 200.000 Ft-os ajánlatot, a Google-értékeléseket – amelyeket a fogyasztó az ügyről írt – eltávolíttatja. Ez a magatartás a jogos igény érvényesítésével szemben alkalmazott nyomásgyakorlásnak minősül. A kereskedő által hivatkozott nyílt hiba érve megalapozatlan: A kereskedő jogi képviselője nyílt hibára hivatkozva utasította el az igényt. A Tesla hivatalos szakvéleménye azonban egyértelműen rögzíti, hogy a festékrétegek közötti elégtelen kötés laikus szemrevételezéssel nem felismerhető, így a hiba jogi értelemben rejtett hibának minősül. A hiba a szervizbe leadáskor nem volt látható: A jármű 2026. januárjában történt szervizleadásakor a Tesla

munkatársai ilyen jellegű sérülést nem dokumentáltak, a hiba csak a három hónapos szervizidőszak után, az átvételkor vált láthatóvá – ami szintén a hiba rejtett jellegét támasztja alá. Törvényi vélelem az eladó terhére: A Ptk. 6:158. § (2) bekezdése értelmében a teljesítéstől számított hat hónapon belül felismert hiba esetén törvényi vélelem szól amellett, hogy a hiba már az adásvétel időpontjában fennállt. Ennek megdöntése az eladót terheli, amelyre mindeddig nem került sor. Jelentős anyagi kár és hosszú szervizidőszak: A fogyasztó a jármű megvásárlását követő 1,5 hónapon belül akkumulátorcsere miatt 3 hónapig nem tudta használni gépjárművét, majd annak visszakapásakor szembesült a rejtett fényezési hibával. A két egymást követő, jelentős kellemetlenséget okozó esemény egyértelműen jelzi, hogy a jármű nem felelt meg a szerződésszerű teljesítés követelményének.

Fogyasztó kéri a vállalkozástól 371.646 Ft megfizetését árleszállítás formájában (korábban felajánlott 300.000 Ft-os árleszállítást is, vállalkozás ezt nem fogadta el), kérelméhez csatolta az alábbiakat:

- Adásvételi szerződés és szavatossági nyilatkozat – az A Kedvenc Kereskedésem Kft.-vel 2025. november 10-én kötött adásvételi szerződés
- Tesla Hungary Kft. szervizszámlája– tartalmazza a Tesla márkaszerviz hivatalos szakvéleményét
- Karosszériajavító árajánlata – a Tesla által ajánlott szerződött partner bruttó 371.646 Ft összegű javítási árajánlata az első és hátsó lökhárító szakszerű fényezési helyreállítására.
- Fényképfelvételek – a jármű első és hátsó lökhárítóján látható felhólyagosodásról és festéklepattogzásról készült fotók.
- Elektronikus levelezés – a fogyasztó és a kereskedő, illetve a kereskedő jogi képviselője között 2026. április 8., 14., 21. és május 4. napján váltott e-mailek,
- Meghatalmazás –2026. április 14-én kelt meghatalmazás, amely feljogosítja az eljárásban való képviseletre.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki.
Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése alapján 2026.07.03. napján 10:00 órakor online meghallgatást tartott.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezésként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozatának/válasziratának összefoglalása

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be.

4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése az online meghallgatásra szabályszerű volt, a meghallgatás 2026.07.03. napjának 10.00 órai időpontjairól szóló értesítést a testület mindkét fél részére megküldte, a fogyasztó részére ügyfélkapun, a vállalkozás részére cégkapun.

Mindkét fél esetében beállt a kézbesítési vélelem, a fogyasztó esetében az átvétel napja 2026.06.07. 23:44:50, vállalkozás esetében pedig 2026.06.11., 10:44:03.

A fogyasztó képviseletében meghatalmazottja jelent meg online. Vállalkozás részéről senki nem jelent meg.

A tanács elnöke ismertette az eljárás lényegét és főbb eljárási szabályait (a Testület szerepe, célja, határozatok fajtái, az eljárás menete, az eljárás nem nyilvános).
Az eljáró tanács tagjaival szemben kifogás, kizárás előterjesztésére nem került sor.

Fogyasztó fenntartotta a beadványában írtakat.

A tanács megállapította, hogy a vállalkozás a kézbesítési vélelem beállta ellenére válasziratot nem küldött, egyezségi ajánlatot nem tett, a meghallgatáson nem vett részt. Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, így Fgytv. 29. § (11) alapján nem együttműködő vállalkozás.
E jogszabályhely szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.
Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. Az eljáró tanács tagja megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a benyújtott iratok és a felek nyilatkozatai (vállalkozás esetén a küldött emailek) alapján megállapította, hogy:

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló adásvételi szerződés, a szavatossági nyilatkozat, a Tesla Hungary Kft. 2026. március 23-án kiállított szervizszámlája, a karosszériajavításra vonatkozó árajánlat, a fényképfelvételek, valamint a felek közötti elektronikus levelezés alapján a következő tényállást állapította meg.
A fogyasztó 2025. november 10-én vásárolta meg a vállalkozástól a 2021-es évjáratú Tesla Model 3 Standard Range Plus típusú személygépkocsit.
Az adásvételi szerződés és a hozzá kapcsolódó iratok nem tartalmaznak arra vonatkozó konkrét tájékoztatást, hogy a gépjármű első vagy hátsó lökhárítóját korábban javították, illetve nem gyári technológiával újrafényezték.
A gépjárművet 2026. január 15-én akkumulátorhiba miatt átadták a Tesla Hungary Kft. részére. A márkaszerviz a nagyfeszültségű akkumulátort jótállás keretében kicserélte, és a gépjárművet 2026. március 23-án adta vissza a fogyasztónak. A szervizirat szerint a gépjármű a leadáskor 63.291 kilométert, a kiadáskor 63.292 kilométert futott.
A Tesla Hungary Kft. a gépjármű első lökhárítóján jelentkező festékfelpattogzás vizsgálata során korábbi, nem gyári technológiával végzett, szakszerűtlen javításra utaló jeleket talált. A fényezés több elkülöníthető rétegből állt, illetve a gyári festékréteget nem megfelelően távolították el. A festékrétegek között nem alakult ki megfelelő kötés, ezért a javított felület mechanikai ellenállása a gyári felülethez képest lényegesen alacsonyabb volt.
A fogyasztó által csatolt fényképfelvételeken az első és a hátsó lökhárító felületén is festékfelhólyagosodás, illetve festékréteg-leválás látható.

A fogyasztó a mindkét lökhárítót érintő fényezési hiba szakszerű helyreállítására bruttó 371.646 Ft összegű árajánlatot szerzett be.
A vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényének jogalapját vitatta. A gépjármű kijavítását saját költségén nem vállalta, azonban a felek közötti vita egyezségi lezárása érdekében feltételesen 200.000 Ft megfizetését ajánlotta fel.
A vállalkozás az eljárásban nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely szerint:

- a lökhárítókon található hibás fényezés az adásvételt követően készült;
- a festékréteg leválása a fogyasztó magatartására vagy valamely utólagos külső behatásra vezethető vissza;
- a fogyasztó a szerződés megkötése előtt konkrét tájékoztatást kapott a korábbi fényezési javításról;
- vagy a fogyasztó a korábbi javítást és az abból eredő minőségi eltérést külön, kifejezetten elfogadta.

A fogyasztói kérelem megalapozott.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

2013. évi V. törvény

1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság]
(2) Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat

6:2. § [Kötelemkeletkeztető tények]
(1) Kötelem keletkezhet különösen szerződésből, károkozásból, személyiségi, dologi vagy más jog megsértéséből, egyoldalú jognyilatkozatból, értékpapírból, jogalap nélküli gazdagodásból, megbízás nélküli ügyvitelből és utaló magatartásból.

6:34. § [A teljesítés általános szabálya]
A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei] (1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől. (2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben – és nem máskor – kellett volna teljesíteni; vagy b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.

6:157. § [Hibás teljesítés] (1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.
(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]
(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.
(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint
a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.
(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.
(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.
(4) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]
(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.
(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.
(3) Ha a szerződés alapján szolgáltatott dolog ingatlan, a kellékszavatossági igény a teljesítés időpontjától számított öt év alatt évül el.
(4) Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetésszerűen nem tudja használni.
(5) A dolognak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik.

373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet
a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól

***5. §** (1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában meg kell felelnie az e rendeletben foglalt követelményeknek.*

3) Ahhoz, hogy a teljesítés szerződésszerűnek minősüljön – a (2) bekezdés szerinti követelmények teljesülése mellett – a szerződés tárgyát képező szolgáltatásnak
d) meg kell felelnie a vállalkozás által a szerződéskötést megelőzően mintaként, modellként bemutatott vagy próbaverzióként elérhetővé tett szolgáltatás tulajdonságainak, leírásának.

***11. §** (1) Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.*

7. Eljáró tanács által tett megállapítások és összegzés

A tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el.

Az a tény, hogy vállalkozás nem küldött válasziratot és nem jelent meg a meghallgatáson, önmagában még nem teszi megalapozottá a fogyasztó kérelmét.
Ugyanakkor ezen magatartásával a vállalkozás megfosztotta magát attól a lehetőségtől, hogy az ő érveit, bizonyítékait is megismerhesse a tanács.

Mindezek miatt csak a fogyasztó által ismertetett bizonyítékok és az általa előadottak alapján volt lehetséges döntést hozni.
A bírói gyakorlathoz hasonlóan a békéltető testület tanácsának döntésében is a bizonyítékok szabad mérlegelésének elve az irányadó.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény – a továbbiakban: Ptk. – 6:157. § (1) bekezdése szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötéskor ismerte, vagy azt a szerződéskötéskor ismernie kellett.
A fogyasztó és a vállalkozás között áru adásvételére irányuló szerződés jött létre, ezért a Ptk. mellett alkalmazni kell a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseit is.
A 373/2021. Korm. rendelet alapján az árunak meg kell felelnie a szerződésben meghatározott, valamint az olyan objektív követelményeknek, amelyekkel az azonos típusú árunak észszerűen rendelkeznie kell. A fogyasztó észszerűen elvárhatja, hogy a megvásárolt gépjármű külső elemeinek fényezése a rendeltetésszerű használat során ne hólyagosodjon fel, és a festékréteg ne váljon le azért, mert az elemen korábban szakszerűtlen, nem gyári technológiával végzett javítást hajtottak végre.
Használt gépjármű esetében a fogyasztónak számolnia kell a jármű életkorából, futásteljesítményéből és rendeltetésszerű használatából eredő elhasználódással, kisebb esztétikai sérülésekkel. Nem köteles azonban számolni olyan korábbi, szakszerűtlen fényezési javítással, amely a festékrétegek nem megfelelő kötése miatt a fényezés későbbi felhólyagosodásához és leválásához vezet.

A hiba fennállása
Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó igazolta, hogy a gépjármű első és hátsó lökhárítóján fényezési hiba áll fenn.
A fogyasztó által csatolt fényképfelvételeken mindkét lökhárítón festékfelhólyagosodás, illetve festéklepattogzás látható. A Tesla Hungary Kft. az első lökhárító tekintetében a hiba műszaki okát is feltárta: a korábbi, nem gyári technológiával végzett javítás során a festékrétegek között nem alakult ki megfelelő kötés, ezért a felület mechanikai ellenállása a gyári állapothoz képest lényegesen gyengébb lett.
Az, hogy a Tesla írásbeli megállapítása kifejezetten az első lökhárítóra vonatkozik, önmagában nem teszi bizonyítatlanná a hátsó lökhárítón látható hibát. A hiba ténye a fényképfelvételek alapján a hátsó lökhárítón is megállapítható.
A fogyasztónak nem kellett mindkét lökhárító tekintetében teljes bizonyossággal igazolnia, hogy a hibás fényezést pontosan mikor, ki és milyen technológiával végezte el. A fogyasztónak a hiba tényleges fennállását és annak egy éven belüli felismerését kellett alátámasztania. E kötelezettségének a fényképfelvételek, a Tesla szervizirata és a felek közötti levelezés csatolásával eleget tett.

A teljesítéskori fennállás vélelme
A 373/2021. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha ez a vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.
A fogyasztó a gépjárművet 2025 novemberében vásárolta, a fényezés felhólyagosodását és leválását pedig 2026. március 23-án felismerte. A hiba tehát az átadástól számított egy éven belül vált felismerhetővé.
A festékrétegek közötti elégtelen tapadásból eredő rétegleválás jellegével nem összeegyeztethetetlen az, hogy annak oka már a teljesítéskor fennállt, miközben a látható felhólyagosodás vagy festéklepattogzás csak később jelentkezett. Éppen ellenkezőleg: a Tesla által feltárt rétegszerkezeti hiányosság olyan rejtett ok, amely már a korábbi szakszerűtlen fényezés elvégzésekor létrejött, de annak látható következménye később is kialakulhatott.
Ezért mindkét lökhárító tekintetében érvényesült a teljesítéskori fennállás törvényi vélelme.

A vállalkozást terhelte volna annak bizonyítása, hogy a hibás állapot az adásvételt követően keletkezett, vagy hogy a hiba oka a fogyasztónak felróható külső behatás volt. A vállalkozás ilyen bizonyítást nem terjesztett elő.
A vállalkozás levele ráadásul nem a vélelem megdöntését, hanem annak megerősítését szolgálja. A vállalkozás ugyanis maga közölte, hogy a gépjármű fényezése már az átadás előtt olyan módon enyhén sérült volt, mint amilyen elváltozást a fogyasztó később kifogásolt.

A korábbi javítás felismerhetősége
A vállalkozás egy – a fogyasztó által csatolt levelében – arra hivatkozott, hogy a fényezési eltérés már a vásárláskor látható volt, ezért a fogyasztó megfelelő alaposság mellett azt észlelhette volna.
Az eljáró tanács ezt az érvelést nem fogadta el.
Önmagában az, hogy a gépjármű felületén esetleg látható volt kisebb karcolás, fényezési eltérés vagy más esztétikai nyom, nem jelenti azt, hogy a fogyasztó felismerhette a festékrétegek közötti elégtelen kötést vagy azt, hogy a lökhárítókat korábban nem gyári technológiával, szakszerűtlenül javították.
A Tesla megállapítása szerint a hiba oka a fényezés rétegszerkezetében, a rétegek nem megfelelő kötésében állt. Ez olyan műszaki körülmény, amelynek felismerése egy fogyasztótól egyszerű szemrevételezés alapján nem várható el.
A vállalkozás nem igazolta azt sem, hogy a fogyasztót a szerződés megkötése előtt kifejezetten tájékoztatta volna:

- a lökhárítók korábbi fényezéséről;
- a javítás meglétéről, annak megléte esetén a nem gyári jellegéről;
- vagy a fényezés esetleges tartóssági kockázatáról.

A szerződés és a szavatossági nyilatkozat ilyen tartalmú kikötést nem tartalmazott.
A vállalkozás ezért nem hivatkozhat eredményesen arra, hogy a fogyasztónak a hibát a szerződéskötéskor ismernie kellett.

A kijavítás és az árleszállítás viszonya
A fogyasztó igénye nem harmadik személy által elvégzett kijavítás költségének megtérítésére, hanem árleszállításra irányul.
Fogyasztó és vállalkozás közötti ingó dolog adásvétele esetén a fogyasztó valóban nem jogosult arra, hogy a hibát a vállalkozás költségére saját maga kijavítsa vagy mással kijavíttassa. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy a jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén árleszállítást kérjen.
A 373/2021. Korm. rendelet alapján a fogyasztó arányos árleszállítást igényelhet többek között akkor, ha a vállalkozás a szerződésszerűvé tételt megtagadta, vagy a körülményekből nyilvánvaló, hogy a vállalkozás a szerződésszerűvé tételt észszerű határidőn belül vagy a fogyasztónak okozott jelentős érdeksérelem nélkül nem fogja elvégezni.

A vállalkozás a felek közötti egyeztetés során a hibás teljesítés fennállását kifejezetten tagadta, és közölte, hogy jogi álláspontja szerint a fogyasztó igényének nincs alapja.
A vállalkozás nem ajánlotta fel, hogy:

- a gépjárművet kijavítás céljából átveszi;
- a fényezési hibát saját költségén kivizsgálja;
- vagy a lökhárítók szakszerű helyreállítását elvégezteti.

A 200 000 Ft-os ajánlat nem a kellékszavatossági kijavítás vállalása volt, hanem a jogvita feltételes egyezségi lezárására tett ajánlat. A vállalkozás a kifizetést a negatív Google-értékelések eltávolításához és a további igényekről való teljes lemondáshoz kötötte.
Az eljáró tanács ezért megállapította, hogy a vállalkozás a fogyasztó kellékszavatossági igényét érdemben elutasította, a szerződésszerű állapot helyreállítását nem vállalta. A fogyasztó ilyen körülmények között jogosulttá vált az árleszállítás igénylésére.

Az árleszállítás összege
Az árleszállításnak arányosnak kell lennie az áru szerződésszerű állapotában képviselt értéke és a ténylegesen átadott, hibás állapotban képviselt értéke közötti különbséggel.
Az árleszállítás összege ezért nem minden esetben azonos automatikusan a kijavítás költségével. Javítható, meghatározott alkatrészekre korlátozódó esztétikai és minőségi hiba esetén azonban a

szakszerű helyreállítás szükséges és igazolt piaci költsége alkalmas lehet az értékcsökkenés összegének meghatározására.
A fogyasztó az első és hátsó lökhárító szakszerű fényezési helyreállítására bruttó 371 646 Ft összegű árajánlatot csatolt.
A vállalkozás:

- az árajánlatban szereplő munkák szükségességét nem cáfolta;
- az árajánlatban foglalt összeget tételesen nem vitatta (annyit írt, hogy túlzó);
- nem csatolt olyan szakmai véleményt, amely szerint a helyreállítás olcsóbb technológiával, azonos minőségben elvégezhető;
- és az eljárásban válasziratot sem nyújtott be.

A vállalkozás által említett 200 000 Ft-os ajánlat mögött álló javítóműhely árajánlatát, annak tételes tartalmát, az alkalmazni kívánt technológiát és a vállalt javítási terjedelmet nem bocsátotta az eljáró tanács rendelkezésére. Nem volt ezért ellenőrizhető, hogy az összeg mindkét lökhárító szakszerű, tartós és a gyári minőséghez megfelelően közelítő helyreállítására elegendő lett volna-e.
A fogyasztó ezzel szemben a Tesla által ajánlott karosszériajavító partner árajánlatával igazolta a mindkét lökhárítót érintő szakszerű helyreállítás várható költségét.
Az eljáró tanács ezért a 371 646 Ft összeget az árleszállítás meghatározására alkalmas, kellően alátámasztott összegnek tekintette.

Az eljáró tanács a fentebb írtak alapján megállapította, hogy a vállalkozás a gépjármű értékesítésekor hibásan teljesített. A fogyasztó igazolta az első és hátsó lökhárítón fennálló fényezési hibát, a hibás teljesítési vélelmet (Ptk. 6:158. §, 373/2021 számú Korm. rendelet. 11. § (1)) pedig a vállalkozás nem döntötte meg. A vállalkozás a korábbi, nem gyári fényezési javításról nem tájékoztatta a fogyasztót, és a szerződésszerű állapot helyreállítását sem vállalta.

Az eljáró tanács tehát a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint megalapozottnak találta a fogyasztói kérelmet, ezért, mivel a kérelem megalapozott, de a vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye a határozat meghozatalakor meghaladja a kétszázötvenezer forintot az eljáró tanács az Fgytv **32. § b) pontja** alapján a rendelkező rész szerinti ajánlást tartalmazó határozatot hozta.

Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:
(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást,

szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.
(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.
(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Az Fgytv 47/C § (5) bekezdésének c) és d) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét, vagy a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét.

Budapest, 2026.07.03.

Kapják:
1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár